ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ

ГАЗЕТА ОФФИЦІАЛЬНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

ВЫХОДИТЪ ПО ВТОРНИКАМЪ, ЧЕТВЕРГАМЪ И СУББОТАМЪ.

Цѣна: за годъ 10 р., съ пересылкою 12 р.
За полгода 5 — — 6 —
За 3 мѣсяца 3 — — 3 р. 50 к.
За 1 мѣсяцъ 1 —

При Виленскомъ Вѣстникѣ выходитъ одинъ разъ въ недѣлю, по пятницамъ, *Виленскій Полицейскій Листокъ*. Цѣна за годъ 3 р., съ пересылкою 4 р. Лица, выписывающія Виленскій Вѣстникъ, за пересылку *Листка* ничего не платятъ.

N. 114. ВТОРНИКЪ 6-го Октября. **1864.**



Контора редакціи въ Вильнѣ, насупротивъ дворца, въ гимназіальномъ зданіи.

За троекратныя объявленія, какъ казенныя такъ и частныя, взимается за строку 17 к. сер.

За разсылку отдѣльныхъ объявленій взимается за 1000 экз., въ полъ листа 2 р., въ листъ 4 р. с.

ПОДПИСКА
НА ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

Съ 1-го октября по 1-е января 1865, въ Вильнѣ 3 р. съ пересылкою 3 р. 50 к.

Съ 1-го іюля по 1 января въ Вильнѣ 5 р., съ пересылкою 6 р.

Съ 1-го января 1864 по 1 января 1865, въ Вильнѣ 10 р., съ пересылкою 12 р.

За одинъ мѣсяцъ, въ Вильнѣ 1 р. с.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ст. Петербургъ, 4 октября.

ТЕЛЕГРАФИЧЕСКІЯ ДЕПЕШИ.

ГАМБУРГЪ, *30-го сентября (12-го октября).* Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, выѣхавъ изъ Копенгагена 29-го сентября (11 октября), прибылъ благополучно сюда и завтра выѣзжаетъ въ Дармштадтъ.
(Сѣв. Поч. № 216)

ДАРМШТАДТЪ, *3-го (15-го) октября.* Третьяго дня прибыли сюда Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, изъ Копенгагена, и Великій Князь Владиміръ Александровичъ изъ Штутгарта. Вчера король прусскій, проѣздомъ изъ Бадена въ Берлинъ, посѣтилъ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и остался у Нихъ обѣдать. (Сѣв. Поч. N 217)

ЦЫРКУЛЯРЫ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ, ГГ. НАЧАЛЬНИКАМЪ ГУБЕРНІЙ.

О печатаніи объявленій о продажѣ лѣкарствъ не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго врачебнаго управленія. (По деп. пол. исп., отд. II, ст. 2, 15 сент. 1864 г., № 7183). Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ получены свѣдѣнія, что нѣкоторые содержатели москательныхъ лавокъ печатаютъ объявленія о продажѣ разныхъ патентованыхъ заграничныхъ средствъ, даже не одобренныхъ медицинскимъ совѣтомъ.

Вслѣдствіе сего, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы публикаціи о медицинскихъ предметахъ, объявленія о продажѣ лекарствъ и проч., дозволялись не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго врачебнаго управленія.
(Приб. къ Сѣв. Поч. № 11.)

Объ учрежденіи при больницахъ приказовъ повивальныхъ училищъ на однообразныхъ основаніяхъ. (По мед. деп., отд. II, ст. 1, 19 сент. 1864 г., № 735). Циркуляромъ отъ 3 ноября 1863 г. № 185, сообщивъ причины необходимости учрежденія училища для образованія сельскихъ повитухъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ ваше превосходительство доставить соображенія ваши о возможности учрежденія сихъ училищъ при больницахъ приказовъ.

Между многими, весьма дѣльными предположеніями, но въ настоящее время, по многимъ причинамъ, не вездѣ удобопримѣнимыми, представленный г. начальникомъ Могилевской губерніи проектъ учрежденія родильнаго института и повивальной школы при женскомъ отдѣленіи больницы приказа, составленный акушеромъ Могилевской врачебной управы Мандельштамомъ, по своей простотѣ и удобопримѣнимости, обратилъ на себя вниманіе министерства внутреннихъ дѣлъ.

Главныя основанія сихъ предположеній заключаются въ слѣдующемъ:

1) Для родильнаго института отдѣляются 25 кроватей изъ числа 75, положенныхъ для женскаго отдѣленія больницы; приказъ отпускаетъ на эти 25 кроватей туже сумму, какую онъ и нынѣ издерживаетъ на тоже число больныхъ; причемъ, если ему придется увеличить издержку, то на весьма незначительную сумму, собственно для новорожденныхъ дѣтей и излишка бѣлья для рожениць.

2) Родильное отдѣленіе больницы должно быть совершенно самостоятельно и независимо отъ остальной администраціи, какъ въ медицинскомъ, такъ и экономическомъ отношеніяхъ, съ подчиненіемъ непосредственно, въ первомъ отношеніи—врачебной управѣ, а въ послѣднемъ—приказу, и

3) Для повивальной школы отводится особое помѣщеніе, на которое приказу не нужно особенныхъ расходовъ, а равно не нужно дѣлать и большихъ закупокъ инструментовъ. Содержаніе же учениць полагается отнести на счетъ обществъ, къ коимъ онѣ принадлежатъ.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, не встрѣчая препятствій къ учрежденію при могилевскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ родильнаго института и повивальнаго училища на изложенныхъ основаніяхъ, съ своей стороны находитъ только неудобнымъ допустить предположенное подчиненіе института въ хозяйственномъ отношеніи непосредственно приказу и полагаетъ необходимымъ, не подчиняя хозяйственной части института старшему врачу больницы, поставить оную въ такія же отношенія къ больничной конторѣ и совѣту, въ какихъ находится къ нимъ больница, съ назначеніемъ акушера, завѣдывающаго институтомъ — членомъ конторы и совѣта; затѣмъ министерство признаетъ необходимымъ дополнить, что роженицы, по выздоровленіи, должны немедленно оставлять заведеніе вмѣстѣ съ младенцами, чтобы родильное отдѣленіе не обратилось въ воспитательный домъ, учрежденіе коего положительно воспрещено закономъ (т. XIII учр. приказ. ст. 542).

Сообщая означенныя предположенія вашему превосходительству и прилагая при семъ, для соображенія, проектъ учрежденія родильнаго института и повивальной школы при больницѣ могилевскаго приказа, я имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, озаботиться устройствомъ сихъ заведеній, по возможности, на изложенныхъ въ проектѣ основаніяхъ, принимая въ соображеніе однако и мѣстныя обстоятельства.
(Приб. къ Сѣв. Поч. № 11).

КІЕВЪ. По произведенному полевымъ военнымъ судомъ дѣлу о дворянинѣ кіевской губерніи, бывшемъ мировымъ посредникомъ 1-го участка радомысльскаго уѣзда Карлѣ Рудзскомъ, 52 лѣтъ, онъ оказался не только однимъ изъ главныхъ дѣятелей, приготовлявшихъ въ здѣшнемъ краѣ мятежъ, но въ особенности вреднымъ и преступнымъ въ томъ, что нарушивъ присягу на вѣрноподданство и вѣрность службы, какъ лицо, пользовавшееся отъ правительства властью, злоупотреблялъ ею для отторженія крестьянъ отъ преданности правительству и жестоко наказывалъ открыто возмущавшихся обольщеніями бывшаго дворянина Блоцкаго *), который, состоя волостнымъ писаремъ, въ то же время занимался письмоводствомъ у Рудзскаго по дѣламъ мироваго посредника, который употреблялъ его орудіемъ къ приведенію въ исполненіе своихъ мятежныхъ замысловъ.

За таковыя преступленія командующій войсками кіевскаго военнаго округа, по предоставленной ему власти, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11-го мая прошлаго года правилъ о порядкѣ сужденія польскихъ мятежниковъ, относя преступленія Рудзскаго къ первой категоріи, опредѣлилъ: по лишеніи его, Рудзскаго, дворянскаго достоинства и всѣхъ правъ состоянія, казнить смертью, разстрѣляніемъ.

*) Блоцкій, по конфирмаціи командующаго войсками кіевскаго военнаго округа, въ сентябрѣ прошлаго года, по лишеніи дворянскаго достоинства и всѣхъ правъ состоянія, отосланъ въ каторжную работу въ рудникахъ безсрочно.

Конфирмація эта приведена 24 сентября, въ 7 часовъ утра, въ исполненіе во рву кіево-печерской цитадели, предъ строемъ кіевскаго гарнизона.

— По произведенному полевымъ военнымъ судомъ дѣлу о рядовыхъ пѣхотныхъ полковъ: 31-го Алексопольскаго — Павлѣ Поповѣ, 30 лѣтъ, и 44-го Камчатскаго Янѣ Бразайтесѣ, 21 года, они оказались виновными въ томъ, что состоя подъ военнымъ судомъ: Поповъ—за пьянство, буйство и дерзкіе поступки противъ своего начальства, а Бразайтесъ—за первый изъ службы побѣгъ и произнесеніе возмутительныхъ выраженій, свидѣтельствовавшихъ о намѣреніи его измѣнить присягѣ на вѣрность службы, и находясь оба подъ арестомъ въ кіевской крѣпости, напали на содержавшагося съ ними въ одной камерѣ арестанта Свѣчина, къ которому питали злобу, нанесли ему удары и ножемъ рану въ животъ. Когда же въ камеру, гдѣ совершено это преступленіе, прибылъ плацъ-маіоръ кіево-печерской цитадели, подполковникъ Похитоновъ, и приказалъ отправить Попова и Бразайтеса на кіевскую гауптвахту, то они, понося его бранными словами, бросились на подполковника Похитонова, и изъ нихъ Поповъ ударилъ его рукою по лицу, а Бразайтесъ, порываясь нястигнуть плацъ-маіора, просилъ, чаобъ ему подали ножъ. При отправленіи ихъ на кіевскую гауптвахту они оказали сопротивленіе конвою и продолжали бранить плацъ-маіора.

За означенныя преступленія командующій войсками кіевскаго военнаго округа, на основаніи 563, 600, 601 и 604 ст. I кн. военно-уголовнаго устава и 7-го пункта приказа по военному вѣдомству отъ 17-го апрѣля 1863 года, за № 120, опредѣлилъ: Попова и Бразайтеса казнить смертью—разстрѣляніемъ.

Конфирмація эта приведена 24 сентября, въ 7 часовъ утра, въ исполненіе во рву кіево-печерской цитадели предъ строемъ кіевскаго гарнизона. (Сѣв. Поч. № 217)

О конфискованномъ имѣніи въ Ковенской губерніи, Ковенскомъ уѣздѣ.

1) Имѣніе *Пуцевиче* — Юцевичей. Въ немъ помѣщичьей земли, 36 дес., лѣсу 12 дес.; итого 48 дес. Исчисленный съ имѣнія годовой доходъ, 53 руб. с.

Имѣніе это нераздѣльно между Аницетіемъ Юцевичемъ и сестрами Целагеею Шаловковою, Бенигною Шатынскою и Анною Кондрацкою.

ВИЛЬНА.
ВѢДОМОСТЬ

объ имѣніяхъ и домахъ, назначенныхъ въ публичную продажу на пополненіе частныхъ и казенныхъ взысканій.

По Могилевсвской губерніи.

Могилевское губернское правленіе увѣдомляетъ, что описи имѣніямъ: 1) Помѣщика Доминика Война за неплатежъ срочнаго долга Московской сохранной казнѣ отослана въ Московскую сохранную казну. Имѣніе это состоитъ Рогачевскаго уѣзда въ м. Жлобинѣ. По описи показано собственно-помѣщичьей земли 1,695 десятинъ 1,363 саж. въ томъ числѣ подъ лѣсомъ 500 десят. и лугами 408 десят. 2,368 саж. Въ имѣніи этомъ кромѣ господскихъ и экономическихъ строеній находятся оброчныя статьи: воловая мельница съ круподернею, винокуренный заводъ недѣйствующій, корчма, фруктовый садъ и въ м. Жлобинѣ питейныя заведенія, плацовыя земли, занимаемыя евреями, и паромъ. Съ имѣнія дохода въ годъ исчислено 2,316 руб. Сроки торговъ на продажу имѣнія будутъ назначены Московскою сохранною казною. Во владѣніи крестьянъ, поселенныхъ въ имѣніи находится земли по уставной грамотѣ 1,275 дес. 42 саж., за которую ежегодно подлежитъ ко взносу выкупнаго платежа 1,836 руб. сер.

2) Помѣщиковъ Іосифа и жены его Заржецкихъ за неплатежъ срочнаго долга Могил. приказу общ. призр.; опись отослана въ оный приказъ. Имѣніе это состоитъ Оршанскаго уѣзда въ м. Оболь. По описи показано собственно помѣщичьей земли 2,043 дес. 1,200 въ томъ числѣ подъ лѣсомъ 1748 десят. 1,200 саж. и лугами 100 десят. Въ имѣніи кромѣ господскихъ и экономическихъ строеній находятся оброчныя статьи: постоялый домъ, водяная мельница, двѣнадцать домовъ, занимаемыхъ евреями, и фруктовый садъ. Съ имѣнія дохода въ годъ исчислено 630 руб. Сроки торговъ на продажу имѣнія будутъ назначены Могилевскимъ прик. общ. призрѣнія. Во владѣніи крестьянъ, поселенныхъ въ имѣніи, находится земли по уставной грамотѣ 1,156 десят. 1,200 саж., за которую ежегодно подлежитъ ко взносу выкупнаго платежа 1,644 руб. 80 к. с.

СЛУЖЕБНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

Гродненскій уѣздный исправникъ, надворный совѣтникъ Магденко, Всемилостивѣйше награжденъ Кавалеромъ ордена *Св. Станислава 2-й степени съ ИМПЕРАТОРСКОЮ короною.* (Грод. Губ. Вѣд. N 40.)

Исправляющимъ должность Виленскаго полиціймейстера назначенъ корпуса жандармовъ маіоръ *Иваницкій.*

Виленскій уѣздный землемѣръ коллежскій секретарь *Цилецкій*, переведенъ на службу въ Тверскую губернію.

Помощникъ Дисненскаго уѣзднаго исправника *Флорковскій*, уволенъ отъ службы, по прошенію, а на мѣсто его опредѣленъ служившій засѣдателемъ по таможенной части Каменецкой полиціи, титулярный совѣтникъ *Вороничъ*; секретарь Виленской городской думы, коллежскій секретарь *Лапинскій*, уволенъ отъ службы по прошенію; помощникъ пристава 2-й части, губернскій секретарь Вишневскій, уволенъ отъ службы, а на мѣсто его опредѣленъ состоящій при губернскомъ правленіи прапорщикъ *Апостоловъ*; письмоводитель Виленскаго уѣзднаго стряпчаго, коллежскій секретарь *Станкевичъ*, уволенъ отъ службы, а на мѣсто его перемѣщенъ канцелярскій чиновникъ здѣшняго же уѣзднаго суда Робертъ *Пашковскій.* (Вил. Губ. Вѣд. № 40.)

По Минской губерніи.

Повытчикъ Борисовскаго уѣз. суда, губ. сек. Подгайскій, уволенъ отъ службы, а на мѣсто его опредѣленъ писецъ онаго суда, губ. секр. Абрамовичъ; засѣдатель Пинскаго уѣзднаго суда Федоровъ, уволенъ отъ службы, а на мѣсто его опредѣленъ къ исправленію должности, служащій въ штатѣ канцеляріи Минскаго губернскаго прокурора, колл. рег. Поржецкій; исправляющій должность судеб. слѣд. 2 участка Минскаго уѣзда Смидовичъ, за опредѣленіемъ въ питейно-акцизное управленіе, уволенъ отъ должности. Канцелярскій служитель Новогрудской дворянской опеки Викторъ Гавсовичъ, согласно прошенію уволенъ отъ службы. Полицейскій надзиратель Борисовскаго уѣзднаго полицейскаго управленія Стеткевичъ, уволенъ отъ сей должности и причисленъ къ губернскому правленію, а на мѣсто его опредѣленъ отстав. колл. рег. Александръ Пигулевскій. Секретарь Борисовскаго уѣзднаго суда Хруцкій, уволенъ отъ службы. Надсмотрщикъ крѣпостныхъ дѣлъ Новогрудскаго уѣзднаго суда Александровичъ, за смертію исключенъ изъ списка служащихъ. Старшій засѣдатель Минскаго уѣзднаго полицейскаго управленія Веракса, уволенъ отъ должности, съ причисленіемъ къ губернскому правленію, а на мѣсто его опредѣленъ къ исправленію должности отставный губ. секр. Вишвенскій. Полицейскій надзиратель Слуцкаго уѣзднаго полицейскаго управленія Глиндзичъ, уволенъ отъ должности съ причисленіемъ къ губернскому правленію, а на мѣсто его опредѣленъ отставной титул. сов. Вержболовичъ. Бухгалтеръ Минской городской думы Раецкій, уволенъ отъ должности, съ причисленіемъ къ губернскому правленію, а на мѣсто его опредѣленъ состоящій въ штатѣ губернаторской канцеляріи, колл. рег. Томоровичъ. Состоящій въ штатѣ губернскаго правленія, титул. сов. Генрихъ Смольскій, согласно прошенію уволенъ отъ службы. Минскій полиціймейстеръ, провинціальный секретарь Майеръ, опредѣленъ старшимъ чиновникомъ особыхъ порученій при начальникѣ Минской губерніи, на мѣсто его опредѣленъ къ исправленію должности Полковникъ лейбъ-гвардіи 2 артиллерійской бригады Шмидтъ. Помощникъ пристава Бобруйскаго городскаго полицейскаго управленія Эйсьмонтъ, уволенъ по прошенію вовсе отъ службы, а на мѣсто его опредѣленъ канцелярскій чиновникъ Минскаго губернскаго правленія Барюковичъ. Секретари: Пинскаго уѣзднаго полицейскаго управленія Васинскій и тамошней городской думы Карчевскій, а также бухгалтеръ оной Карповичъ, уволены вовсе отъ службы. Секретарь Игуменскаго уѣзднаго полицейскаго управленія Юцкевичъ, уволенъ вовсе отъ службы, а на мѣсто его опредѣленъ прибывшій по вызову на службу въ Минскую губернію, колл. секр. Лазаревичъ. Письмоводитель Слуцкаго уѣзднаго предводителя дворянства Оссовскій, уволенъ отъ должности, съ причисленіемъ въ штатъ Минскаго губернскаго правленія, а на мѣсто его опредѣленъ состоящій при начальникѣ губерніи особыхъ порученій чиновникъ колл. асс. Яхимовичъ. Помощникъ пристава г. Минска Гедиминъ; уволенъ по прошенію вовсе отъ службы, а на мѣсто его опредѣленъ состоящій на службѣ въ Кролевецкомъ уѣздномъ судѣ, колл. рег. Василій Козаковъ. Дѣлопроизводитель Минской палаты государственныхъ имуществъ, кол. рег. Могилевскій, опредѣленъ исправляющимъ должность судебнаго слѣд. 2 участка Рѣчицкаго уѣзда; Бобруйскій уѣздный исправникъ подполковникъ Щелканъ, уволенъ по прошенію отъ должности, а на мѣсто его перемѣщенъ Пинскій уѣздный исправникъ Бубновъ. Стряпчій Тверской палаты государственныхъ имуществъ, губ. секр. Дмитровскій, опредѣленъ чиновникомъ особыхъ порученій, при начальникѣ Минской губерніи.
(Мог. Г. В. N. 38).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

11-го сентября послѣдовало открытіе игуменскаго народнаго училища, въ присутствіи почетнѣйшихъ лицъ г. Игумена, съ совершеніемъ молебна съ водосвятіемъ. Учениковъ въ день открытія училища находилось на лицо 33.

Въ г. Новогрудкѣ, Минской губерніи, 24 сентября открыто двухклассное народное училище, въ присутсвіи лицъ военнаго, гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ. Предъ открытіемъ училища было совершено молебствіе. Учитель г. Еремичь произнесъ краткое слово, а уѣздный стряпчій г. Прохоровъ произнесъ рѣчь о значеніи народныхъ училищъ для сѣверозападнаго края. Учащихся въ день открытія находилось на лицо 43.

10-го сентября было ознаменовано въ городѣ Сѣннѣ, Могилевской губерніи, двумя торжествами: заложеніемъ новой церкви во имя Св. Чудотворца Николая, на мѣстѣ сгорѣвшей въ 1861 году, и открытіемъ двухкласснаго училища. По совершеніи литургіи соборнѣ съ духовенствомъ мѣстнымъ и приглашеннымъ по этому случаю изъ сосѣднихъ сельскихъ церквей, Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Могилевскій Евзевій обратился къ прихожанамъ съ поученіемъ на текстъ „*Созижду церковь мою и врата адовы не одолѣютъ ею.*“ Въ крестномъ ходу отъ теперешней приходской церкви до мѣста заложенія новой участвовало 16 священниковъ. Стеченіе народа было впрочемъ не такъ многочисленно, какъ бы можно было ожидать этого, и ограничалось по преимуществу городскими жителями, между которыми большинство составляютъ католики. Замѣченное почти всѣми отсутствіе крестьянъ, обыкновенно являющихся на подобныя торжества, объясняется тѣмъ, что, послѣ продолжительнаго ненастья и безпрерывныхъ помѣхъ въ сельскихъ занятіяхъ отъ постоянной непогоды, какъ только наступили съ 6 числа ясные дни, всякій принялся съ поспѣшностію за полевыя работы и безотлагательные по времени труды, за уборку яроваго и посѣвъ озимаго хлѣба. Болѣе двухъ третей полей еще не засѣяно, а мѣстами не кошено даже сѣно.

Заложеніе новаго храма было совершено въ присутствіи многихъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ. На обратномъ шествіи крестный ходъ остановился у дома, въ которомъ нанято помѣщеніе для народнаго училища. Его высокопреосвященство вошелъ, въ сопровожденіи всего духовенства, въ училище, окропилъ его, по отслуженіи молебна и передъ начатіемъ ученія, святою водою и сказалъ ученикамъ и учителямъ краткое привѣтствіе и поученіе. За многолѣтіемъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ провозглашено было и тутъ, какъ на мѣстѣ закладки храма, многолѣтіе начальнику края, М. Н. Муравьеву, попеченіями котораго удовлетворено важнѣйшимъ нравственнымъ потребностямъ Сѣнинскихъ жителей. Представителями учебнаго вѣдомства были при открытіи училища директоръ и инспекторъ народныхъ училищъ, и членъ училищнаго совѣта отъ министерства Государственныхъ имуществъ. По окончаніи всего торжества Высокопреосвященный Евсевій, духовенство и почетнѣйшія лица были приглашены чиновникомъ питейно-акцизнаго управленія г. Володкевичемъ къ обѣденному столу, передъ которымъ гостепріимный хозяинъ сообщилъ Архіепископу, что въ память совершившагося празднества нѣсколько лицъ изъявили согласіе приступить къ составленію братства при одной изъ Сѣнинскихъ православныхъ церквей. Проектъ этого братства будетъ въ свое время представленъ на благоусмотрѣніе начальства.

По штату полагается при Сѣнинскомъ училищѣ два законоучителя, одинъ для православныхъ учениковъ, а другой для католиковъ, съ жалованьемъ по 50 р. въ годъ, и два учителя съ содержаніемъ по 200 р. каждому. Объемъ преподаванія назначенныхъ для этого училища предметовъ ограничивается предѣлами начальнаго обученія, необходимаго для образованія крестьянъ и мѣщанъ, и приготовительнаго для дѣтей прочихъ сословій къ поступленію въ низшіе классы гимназіи. По программѣ, составленной директоромъ народныхъ училищъ, преподаваніе закона Божія будутъ составлять заучиваніе молитвъ, разсказы изъ священной исторіи по картинамъ, краткій катихизисъ и изъясненіе литургіи и другихъ богослуженій. Русскій языкъ по низшей степени представляетъ обученіе чтенію по таблицамъ Зотова и букварю Главинскаго, а на высшей степени полное и отчетливое пониманіе прочитаннаго разсказа и заучиваніе басенъ, сказокъ

и стихотвореній. Церковно-славянскій языкъ составляетъ на низшей степени обученія чтеніе, преимущественно по молитвослову, съ затверживаніемъ значенія по русски неудобопонятныхъ словъ и реченій, а на высшей степени чтеніе книгъ ветхозавѣтнихъ или Св. Евангелія, сопровождаемое постоянно упражненіями въ передачѣ прочитаннаго по русски. Въ обученіи письму предложено руководствоваться сначала прописями Главинскаго, а потомъ упражнять учениковъ писать подъ диктовку. По ариѳметикѣ указаны для младшаго класса наглядное счисленіе, упражненіе въ счисленіяхъ на память и первыя четыре дѣйствія, а для старшаго ученіе о дробяхъ, правила тройное, товарищества и смѣшенія. Шестой предметъ обученія составляетъ пѣніе, которое желательно бы было развивать въ училищахъ какъ можно болѣе и успѣшнѣе. Уроки назначать по каждому предмету часовые. Число недѣльныхъ уроковъ простирается для каждаго класса до 24.

При открытіи училища поступило 26 учениковъ. Изъ нихъ 1 сынъ дворянина, 6 оберъ-офицерскихъ, 3 духовнаго званія, 11 мѣщанъ и 5 солдатскихъ дѣтей. Крестьяне не приводили дѣтей своихъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, потому что не могли обойтись безъ нихъ при теперешнемъ чрезмѣрномъ скопленіи работъ, выпавшихъ бельшею частію на безвременье, требующее усиленной торопливости, чтобы вознаградить невольно упущенную пору запашки и посѣва озими. Значительность вліянія домашнихъ работъ на правильность въ посѣщеніи училища не замедлила обнаружиться въ первый же день учебныхъ занятій въ новомъ Сѣннинскомъ училищѣ. Изъ числа 26 учениковъ, изъявившихъ наканунѣ желаніе поступить въ училище, не пришло 11 числа 6 мальчиковъ, потому что пособничество ихъ понадобилось родитолямъ при выкапываніи картофеля.

Училище помѣщается очень удобно въ одномъ изъ лучшихъ домовъ крайне невзрачнаго и небогатаго строеніями города Сѣнна. Оно имѣетъ всю необходимую класную мебель и снабжено со стороны дирекціи народныхъ училищъ въ весьма достаточномъ количествѣ книгами и учебными пособіями. (Мог. Г. В.)

Изъ Царства Польскаго. Извлеченіе изъ циркуляра учредительнаго комитета о поземельныхъ правахъ крестьянъ различныхъ наименованій.—Кромѣ пользованія постоянными усадебными и полевыми участками, отведенными крестьянамъ по престаціоннымъ табелямъ и по сдѣлкамъ съ владѣльцами имѣній, во всѣхъ мѣстностяхъ Царства Польскаго вошли въ обычай, между мелкими крестьянами-земледѣльцами, многіе другіе виды пользованія небольшими участками земли. Вотъ главные изъ этихъ видовъ: 1) пользованіе огородами, находящимися большею частью при домахъ крестьянъ. 2) Пользованіе изъ навоза (или на odrobek), состоящее въ томъ, что крестьянину отводится одинъ или нѣсколько загоновъ земли, которые онъ удобряетъ своимъ навозомъ и засѣваетъ своими сѣменами. По уборкѣ крестьяниномъ урожая въ свою пользу, удобренная земля возвращается владѣльцу. 3) Пользованіе изъ урожая (wybierne). Этотъ видъ пользованія состоитъ въ томъ, что крестьянину предоставляется убрать въ свою пользу хлѣбъ съ нѣсколькихъ загоновъ фольварочной земли, обработанныхъ и засѣянныхъ насчетъ фольварка, смотря по условію, съ возвратомъ или безъ возврата употребленныхъ на посѣвъ сѣмянъ. 4) Такъ называемая „копа" или „копизна" состоитъ въ томъ, что крестьянинъ получаетъ въ свою пользу условленное количество копъ хлѣба въ снопахъ, или корцевъ уже готоваго хлѣба въ зернѣ.

Такое разнообразіе въ условіяхъ осѣдлости и пользованія землями привело къ тому, что въ средѣ сельскаго населенія Царства образовались многія групы земледѣльцевъ, съ весьма рѣзкими отличіями въ условіяхъ своего хозяйственнаго положенія. Варшавская коммиссія, основываясь на своихъ наблюденіяхъ, подраздѣляетъ мелкихъ земледѣлцевъ на слѣдующіе разряды: крестьяне, имѣющіе свои халупы, огороды и по два, по три или четыре морга постоянной полевой земли; крестьяне, имѣющіе только халупы и огороды, но получающіе ежегодно два, три морга земли подъ навозъ отъ своего скота; къ третьему разряду коммиссія относитъ крестьянъ, которые имѣютъ только халупы и землю подъ навозъ, которая на будущій годъ засѣвается уже помѣщиками. Эти три разряда и составляютъ собственно огородниковъ, обработывающихъ землю своими средствами и живущихъ отдѣльно въ халупахъ; огородники, которые живутъ по нѣскольку семействъ въ халупѣ, называютъ себя коморниками. Къ четвертому разряду относятся тѣ крестьяне, которые имѣютъ одни халупы и огороды, и получаютъ землю подъ навозъ, но обработываютъ его инвентаремъ помѣщика; пятый разрядъ состоитъ изъ крестьянъ, имѣющихъ халупы съ огородами или безъ нихъ и получающихъ въ помѣщичьихъ поляхъ нѣсколько полосъ лишь для снятія съ нихъ урожая въ свою пользу. Затѣмъ слѣдуютъ земледѣльцы, вознаграждаемые, между прочимъ, за свои труды условленнымъ количествомъ продуктовъ, отчего и получили названіе копяржей. Наконецъ, дворовые фольварочные работники (wyrobniki, parobki), состоящіе на денежномъ жалованьѣ и помѣщающіеся въ фольварочныхъ строеніяхъ; они иногда получаютъ въ свое пользованіе огородные участки. Особенныя условія быта представляютъ также земледѣльцы, въ части корчмы, мельницы, вообще какого-нибудь помѣщичьяго строенія и пользующіеся огородами и полевыми участками изъ навоза, изъ урожая, изъ копизны.

При общемъ взглядѣ на столь сложный предметъ, прежде всего представляется многочисленность частныхъ фактовъ земледѣльческаго быта, образовавшихся изъ взаимнаго сочетанія вышеизложенныхъ разнообразныхъ условій и видовъ усадебнаго и болѣе или менѣе дробнаго поземельнаго пользованія. Установить общія правила, которыми бы разрѣшался каждый частный фактъ—невозможно. Для рѣшенія вопросовъ и недоразумѣній, возникающихъ при примѣненіи закона къ столь разнообразнымъ видамъ поземельнаго устройства, могутъ быть только опредѣлены общія указанія, объясняющія отношеніе частностей къ общимъ началамъ, положеннымъ въ основаніе послѣдняго законодательства о крестьянахъ Царства Польскаго.

Прежде чѣмъ опредѣлить эти указанія, необходимо предпослать слѣдующія объясненія. По ст. 1, 5 и 14 указа объ устройствѣ крестьянъ, права собственности на занимаемыя земли предоставлены всѣмъ тѣмъ крестьянамъ, которые владѣютъ усадьбами. Въ Царствѣ Польскомъ, подъ словомъ „усадьба" (osada), разумѣется одно хозяйственное цѣлое, состоящее изъ жилища земледѣльца и изъ находящихся въ его пользованіи земель и угодій. Такимъ образомъ, подъ принятое въ указѣ названіе усадебъ подходитъ цѣлый рядъ крестьянскихъ хозяйствъ, начиная отъ самыхъ малыхъ до наиболѣе обширныхъ, состоящихъ изъ жилища, земли и разныхъ угодій. Въ этомъ значеніи употреблено слово „усадьба" въ 5 ст. указа, въ которой сказано, что въ собственность крестянъ поступаютъ всѣ занимаемыя ими усадьбы, *„безъ всякаго ограниченія какимъ бы то ни было размѣромъ."* То же самое выражено и въ 15 ст.: *„каждый хозяинъ, владѣющій дворомъ съ пахатною землею, или дворомъ и огородомъ, или однимъ дворомъ,* пріобрѣтаетъ, вмѣстѣ съ правомъ собственности" и т. д. Этими словами прямо поясняется, что нетолько полное усадебное хозяйство, но даже и одинъ дворъ, хотя бы при немъ не было земли и огорода признается также за усадьбу и усадебный участокъ, подлежащій обращенію въ собственность своего настоящаго хозяина. Съ другой стороны, законъ идетъ еще далѣе, относя подъ названія усадьбы жилища еще болѣе мелкія и даже дробныя, какъ это видно изъ 10 и 14 ст. указа. Статья 14-я, при исчисленіи крестьянъ, получающихъ усадьбы въ собственность, поименовываетъ нетолько колонистовъ, кметей, рольниковъ, полрольниковъ, но и огородниковъ, коморниковъ, халупниковъ и пр. Статья 10-я, исключая изъ подъ дѣйствія указа даже не всѣ усадьбы дворовыхъ служителей, а исключительно только тѣ, которыя находятся при мызахъ или фольваркахъ, тѣмъ самымъ обозначаетъ, что *всѣ прочія усадьбы дворовыхъ служителей подходятъ* подъ общее правило и должны быть обращены въ собственность занимающихъ ихъ лицъ.

Наконецъ, слѣдуетъ еще замѣтить, что колонистъ, кметь, рольникъ, огородникъ, халупникъ обозначаютъ различные виды хозяйственнаго положенія такихъ лицъ, которыя всѣ вмѣстѣ составляютъ одно земледѣльческое сословіе, подлежащее устройству, на основаніи указовъ 19-го февраля (2-го марта) сего года; этими указами всѣмъ земледѣльцамъ, какъ бы они ни назывались, предоставлены одинакія по существу своему поземельныя права. Поэтому, при практическомъ примѣненіи новаго закона къ опредѣленію поземельныхъ правъ крестьянъ, вышеупомянутыя названія могутъ быть принимаемы въ соображеніе только при разборѣ дѣлъ, но не должны оказывать ни малѣйшаго вліянія на сущность рѣшеній. Принявъ все это въ соображеніе, учредительный комитетъ издалъ руководящія указанія, изъ которыхъ приводимъ главнѣйшія: 1) на основаніи ст. 5-й указа объ устройствѣ крестьянъ, такъ называемые копяржи, выробники, паробки и дворовые служители, въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ какое-нибудь усадебное устройство, подходятъ вполнѣ подъ дѣйствіе указовъ 19-го февраля (2-го марта) и пріобрѣтаютъ въ собственность свои усадьбы и тѣ земельные участки, которые окажутся состоящими въ ихъ пользованіи. Тѣ изъ копяржей, выробниковъ, паробковъ и дворовыхъ служителей, которые не владѣютъ усадьбами, остаются, по прежнему, въ разрядѣ безземельныхъ работниковъ и деревенскихъ служителей; 2) всѣ усадьбы, безъ всякаго ограниченія камими бы то ни было размѣрами, подлежатъ обращенію въ собственность крестьянъ, ими владѣющихъ, лишь бы только эти усадьбы не находились при владѣльческихъ корчмахъ, кирпичныхъ заводахъ, курникахъ и фольваркахъ; 3) къ числу усадебъ, подлежащихъ обращенію въ собственность крестьянъ, не подлежатъ устроенныя, вмѣсто халупъ, большія зданія для рабочихъ, въ родѣ казармъ; 4) тѣ поселяне-земледѣльцы, которые не имѣютъ вовсе никакихъ усадебъ, не получаютъ никакихъ правъ собственности на земли, ни правъ пользованія сервитутами.

Оставляя всторонѣ остальныя указанія, относящіяся къ частнымъ случаямъ, мы приведемъ нѣкоторыя объясненія учредительнаго комитета по вопросу, какія земли слѣдуетъ предоставлять въ собственность крестьянъ одновременно и совокупно съ усадьбами. Къ разрѣшенію этого вопроса составлены комитетомъ слѣдующія указанія. При пользованіи изъ навоза, крестьянинъ получаетъ не произведенія земли, а самую землю, которою и пользуется на самомъ дѣлѣ. Всѣ такіе участки должны быть обращены въ собственность крестьянъ, въ пользованіи которыхъ они находятся. Участки земли, отдаваемыя на wybierne, для снятія одного урожая, въ строгомъ смыслѣ, не могутъ считаться находящимися въ пользованіи крестьянъ: поэтому и самые участки не подлежатъ обращенію въ собственность. Точно также, и еще съ большимъ основаніемъ, не должны быть признаваемы состоящіе въ пользованіи тѣ участки, съ которыхъ крестьяне получаютъ не весь урожай, а только опредѣленное количество хлѣба. Всѣ эти указанія приводятъ къ слѣдующему общему заключенію: Такъ-какъ, по смыслу указовъ 19-го февраля, право собственности на земли предоставляется тѣмъ изъ крестьянъ, которые владѣютъ усадьбами, то, при разсмотрѣніи и опредѣленіи поземельныхъ правъ огородниковъ, коморниковъ, халупниковъ, копяржей, надлежитъ, прежде всего разсматривать и опредѣлять права ихъ на занимаемыя ими усадьбы, имѣя при этомъ въ виду, что усадьба означаетъ жилище, состоящее не только изъ цѣлаго жилаго строенія, но даже изъ части онаго. Если усадьба не будетъ подлежать обращенію въ собственность крестьянина, то за такимъ крестьяниномъ не можетъ быть признано право собственносги на какіе бы то ни было участки земли или сервитуты. Если же усадьба будетъ признана собственностью крестьянина, то въ составъ усадебнаго участка включаются и всѣ земли, признанныя состоящими въ дѣйствительномъ пользованіи крестьянина, а равно и всѣ сервитуты. (Голосъ № 268).

— Въ „Neue Preussische Zeitung" пишутъ изъ Варшавы:

„Послѣдняя папская энциклика по поводу польскаго мятежа составляетъ снова общій предметъ полемики въ заграничныхъ газетахъ, и было бы мало соотвѣтственно, еслибы вашъ старый корреспондентъ, въ теченіи многихъ лѣтъ безпристрастно слѣдящій за дѣятельностью законнаго правительства, съ одной стороны, и католическаго духовенства, съ другой, молчалъ въ виду этого происшествія. Здравому разсудку тѣхъ, которые, подобно намъ, имѣли возможность наблюдать собственными глазами за польскимъ мятежемъ во всѣхъ его фазахъ, трудно привести въ согласіе всѣ противорѣчія, заключающіяся въ выше сказанной энцикликѣ, и примирить справедливое осужденіе бунта и его разбойниковъ съ несправедливымъ осужденіемъ поведенія правительства по поводу наказанія тѣхъ изъ членовъ высшаго и низшаго духовенства, которые поджигали мятежъ и безчестили святость религіи демонстраціями, освященіемъ орудій убійства, благословеніемъ убійцъ и отпущеніемъ имъ грѣховъ. Такимъ образомъ, папа призналъ себя свѣтскимъ государемъ и, слѣдовательно, по его словамъ, онъ не можетъ толерировать наказанія подобныхъ преступниковъ, не противорѣча самому себѣ.

„ИМПЕРАТОРЪ Всероссійскій не подвергаетъ наказанію ни одного католическаго ксендза за проступки въ духовной сферѣ; Онъ наказываетъ только мятежниковъ и разбойниковъ. Еслибы эти преступники остались безнаказанными, совмѣстно ли это было бы со справедливостію? не произвело ли бы это еще болѣе разрушающаго вліянія на католическую церковь, еслибы духовный санъ покрывалъ собою явную измѣну и разбой? Что касается изгнанія епископа Фелинскаго, который интернированъ въ невесьма отдаленномъ городѣ Ярославлѣ, гдѣ даже католическій епископъ имѣетъ свое сѣдалище, эго составляетъ наказаніе столь мягкое, что ни одинъ римско-католическій государь не примѣнилъ бы подобнаго въ такихъ же самыхъ обстоятельствахъ. Епископъ Фелинскій, пользуясь особымъ довѣріемъ ИМПЕРАТОРА и будучи подготовленъ съ юныхъ лѣтъ къ своему высокому сану, оказался сначала достойнымъ этого довѣрія, но впослѣдствіи увлекся. Что касается прелатовъ Бялобржескаго, Стецкаго и другихъ, которые были равнымъ образомъ сосланы въ болѣе или менѣе отдаленные города европейской Россіи, смотря по степени ихъ виновности,— то они, какъ руководители политическо-религіозныхъ демонстрацій, были приговорены къ весьма легкимъ наказаніямъ въ сравненіи съ существующими законами и съ другими соучастниками и подстрекателями мятежа. Но когда папская энциклика называетъ нападеніемъ на церковь смертную казнь, къ которой были приговорены священники, совершившіе убійства беззащитныхъ женщинъ съ крестомъ въ одной и съ кинжаломъ въ другой рукѣ, какъ на примѣръ священникъ Лендскаго монастыря, Максъ Тарейва, — то она противорѣчитъ всѣмъ божественнымъ и человѣческимъ законамъ.

„Точно также несправедливы и всѣ другіе возгласы противъ ИМПЕРАТОРА; Онъ слишкомъ справедливъ въ отношеніи къ своимъ подданнымъ Россійской Имперіи, чтобы имѣлъ намѣреніе скупиться на счетъ католической церкви въ покровительствѣ, которое Онъ дастъ всѣмъ безъ различія вѣроисповѣданіямъ. Но ИМПЕРАТОРЪ, во всякомъ случаѣ, не расположенъ терпѣть посягательства римской церкви, и вотъ почему Онъ будетъ осуждаемъ ультрамонтанской партіей. Но всего хуже, что папа, по однимъ доносамъ нѣсколькихъ мятежныхъ, сильно скомпрометированныхъ бѣглецовъ, произнесъ рѣшеніе, исполненное оскорбительной строгости, тогда когда ему столь легко было разузнать дѣло посредствомъ членовъ духовенства. Папа, въ своемъ трудномъ положеніи, долженъ бы болѣе оплакивать это вновь возникшее столкновеніе, чѣмъ Всероссійскій ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ, который желаетъ только равной справедливости для всѣхъ вѣроисповѣданій."

— Въ Doerpt. Ztg. пишутъ: Число учащихся въ здѣшнемъ университетѣ составляетъ въ текущемъ семестрѣ всего 560, изъ которыхъ 81 изучаютъ богословіе, 156 юридическія науки, 11 дипломатію, 162 медицину, 39 фармацію, 1 философію, 12 филологію 16 исторію, 4 географію и статистику, 10 камеральныя науки, 4 физику, 10 математику, 1 астрономію, 21 сельское хозяйство, 22 химію, 2 минералогію, 7 зоологію, 1 ботанику. Родомъ изъ Лифляндіи 258, изъ Эстляндіи 71, изъ Курляндіи 123, изъ Царства польскаго 10, изъ другихъ частей Россіи 96, изъ-за границы 2. (Сѣв. Почта. N 216.)

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

При самомъ даже благопріятномъ стеченіи обстоятельствъ, нельзя отрицать, что цѣль франко-италіанской конвенціи 3 (15) сентября не будетъ достигнута однимъ только перенесеніемъ столицы италіанскаго королевства въ Флоренцію. Въ то время, какъ нѣкоторые журналисты, устремивъ свое вниманіе преимущественно на предстоящее выступленіе французскихъ войскъ изъ Рима, указывали на этотъ городъ какъ на арену не очень отдаленныхъ событій, другія стали представлять въ яркомъ свѣтѣ, опасенія, внушаемыя конвенціею въ Вѣнѣ. Еще не изгладилось впечатлѣніе, произведенное статьями, напечатанными въ газетѣ la France не далѣе какъ двѣ недѣли тому назадъ, въ которыхъ г. де Лагероньеръ старался доказать, что именно со стороны Венеціи угрожаютъ спокойствію Европы самыя серіозныя опасенія. Со времени обнародованія конвенціи и относящихся къ ней дипломатическихъ документовъ, римскій вопросъ выдвинулся весьма естественно на первый планъ; но коль скоро первое сильное ощущеніе пріутихло и коль скоро убѣдились, что очищеніе Рима французскими войсками послѣдуетъ не раньше какъ послѣ истеченія 27-ми мѣсячнаго срока, всеобщее вниманіе снова обратилось на Венецію, и въ журнальной прессѣ и въ дипломатическихъ кружкахъ завязались жаркія пренія о событіяхъ, поприщемъ которыхъ можетъ сдѣлаться въ послѣдствіи эта область австрійской имперіи. Если вѣрить словамъ газеты Constitutionnel отъ 30 сентября (12 октября), умы волнуются въ Венеціанской области; учрежденные тамъ комитеты стараются, посредствомъ издаваемыхъ ими прокламацій, поселить убѣжденіе о заключеніи наступательнаго и оборонительнаго союза между западными державами и о войнѣ, предстоящей весною. Эта газета замѣчаетъ впрочемъ весьма кстати, что это положеніе дѣлъ вовсе не ново, и потому не слѣдуетъ взваливать на конвенцію отвѣтственности за настоящее настроеніе умовъ въ этомъ краѣ, такъ какъ всѣ благоразумные люди поймутъ, что у Франціи рѣшительно нѣтъ охоты усложнять вопросъ римскій вопросомъ венеціанскимъ, и зажигать пожаръ на сѣверѣ италіанскаго полуострова, когда она старается потушить его на югѣ.

Въ статьѣ газеты „Constitutionnel" замѣтна двойная цѣль. Вопервыхъ ей хотѣлось опровергнуть слухи о существованіи союза между Франціею и Англіею и предположенія о предстоящей войнѣ. Какъ оффиціозный органъ, эта газета вѣроятно помѣстила эту статью вслѣдствіе особыхъ внушеній и потому опроверженіе ея можетъ быть признано основательнымъ, хотя съ другой стороны извѣстно, что только „Moniteur universel" имѣетъ исключительно право говорить отъ имени французскаго правительства. Поэтому слѣдуетъ ожидать еще пока повторенія оффиціальною газетою заявленія г. Полени Лимейрака, какъ это уже случилось съ статьею, въ которой этотъ публицистъ возвѣстилъ о заключеніи конвенціи 3 (15) сентября.

Во вторыхъ, статья г. Лимейрака положила себѣ цѣлію сложить съ Франціи всякую отвѣтственность за волненія, возникшія или могущія возникнуть вслѣдствіе тревожныхъ слуховъ, распространяемыхъ о Венеціи, о французско-англійскомъ союзѣ, а также о войнѣ, предстоящей будто бы весною. Что касается этихъ подробностей, легко предвидѣть, что онѣ сдѣлаются предметомъ споровъ и сильныхъ порицаній со стороны австрійскихъ и большинства французскихъ и италіанскихъ газетъ. Такъ, напримѣръ, могутъ возникнуть вопросы: дѣйствительно ли правда, что конвенція, какъ относящаяся только къ Риму, не должна уже измѣнить ни въ чемъ положенія другихъ частей Италіи? не составляетъ ли само перенесеніе столицы во Флоренцію, столь тѣсно связанное съ конвенціею, хотя оно и не было въ ней о говорено, существенной перемѣны въ положеніи Италіи? Ежели затѣмъ возникнутъ по этимъ вопросамъ какія нибудь сомнѣнія, тѣмъ болѣе станутъ сомнѣваться въ искренности выводовъ газеты „Constitutionnel" о томъ, что Франція должна быть чужда всякой отвѣтственности за раздраженіе умовъ въ Австріи. Вотъ по нашему мнѣнію возраженія, которыхъ ожидать слѣдуетъ со стороны вѣнскихъ и парижскихъ публицистовъ, особенно тѣхъ, которые не хотятъ сообразить, что французскія войска должны были необходимо когда нибудь очистить Римъ, и что въ такомъ случаѣ конвенція 3 (15) сентября не принадлежитъ вовсе къ неожиданнымъ событіямъ, къ которымъ слѣдуетъ ее отнести по ихъ мнѣнію. Кому извѣстно направленіе австрійской журналистики, тотъ легко убѣдится, что статья газеты „Constitutionnel" не произведетъ того примирительнаго и убаюкивающаго вліянія, которое по видимому она имѣла въ виду. Стоитъ только припомнить цѣлый рядъ подобныхъ статей, помѣщенныхъ въ началѣ 1859 года нетолько въ газетѣ „Constitutionnel", но даже и въ *Монитерѣ*, которыя ни мало непрепятствовали французскимъ войскамъ перейти Альпы, хотя это случилось именно въ тотъ день, когда послѣдовало вторженіе генерала Джіулая въ Піемонтъ. Кромѣ того, вѣроятно, станутъ еще упрекать въ Вѣнѣ, газету „Constitutionnel" въ томъ, что она имѣла въ виду возбудить торжественно венеціанскій вопросъ и направить къ нему общественное мнѣніе, высказывавшееся въ послѣднее время преимущественно въ пользу Рима, который старались отодвинуть на второй планъ. Наконецъ поставятъ на видъ сужденія газеты „la France", утверждавшей, что ежели обѣ газеты облекаютъ свои сужденія въ различныя формы, это происходитъ оттого, что хотя обѣ стремятся къ одной и тойже цѣли, однако каждой изъ нихъ суждено достигнуть ея различными путями. Однимъ словомъ легко предвидѣть, что вѣнская пресса разразится громкими упреками противъ газеты „Constitutionnel" за статью ея, напечетанную 30 сентября (12 октября) подъ предлогомъ успокоенія общественнаго мнѣнія въ Австріи.

Опубликованные въ *Монитерѣ* дипломатическіе документы, относящіеся къ конвенціи 3 (15) сентября, подали австрійской журналистикѣ поводъ къ сужденіямъ о значеніи этой международной сдѣлки. Вѣнскія газеты сильно встревожены ею, и полагаютъ, что папа уже отвергнулъ принятыя въ ней условія, опредѣляющія его положеніе въ отношеніи къ Франціи и Италіи. Утверждая, что французская политика потерпѣла въ этомъ случаѣ сильное пораженіе, онѣ однакожъ видятъ въ этомъ обстоятельствѣ одинъ изъ главнѣйшихъ поводовъ къ опасеніямъ за послѣдствія конвенціи. Впрочемъ, въ Вѣнѣ сознаютъ, что все значеніе этого международнаго договора выйдетъ наружу во время предстоящихъ преній въ италіанскомъ парламентѣ и въ совѣтѣ австрійской имперіи, открытіе которыхъ назначено въ Туринѣ къ 12 (24) октября, а въ Вѣнѣ 27 октября (8 ноября).

По имѣющимся вѣрнымъ указаніямъ, кажется, что въ парижскихъ оффиціальныхъ сферахъ не предаются никакимъ иллюзіямъ на счетъ неблагопріятнаго отвѣта римской куріи на сдѣланное ей сообщеніе о заключеніи конвенціи. И такъ *Всеобщій Монитеръ*, который не можетъ еще заявлять открыто собственныхъ сужденій по этому предмету, перепечаталъ статью англійской газеты Daily News, въ которой между прочимъ говорится слѣдующее: „И такъ, правительство Пія IX узнаетъ, что оно необходимо должно повиноваться такимъ же правамъ, какъ и другіе государи; что внутри своего государства оно должно упрочить свой тронъ благоразумною политикою, такъ какъ доселѣ оно было избалованнымъ дитятемъ Европы." Въ заключеніе газета Daily News предсказываетъ: „что папа приведетъ въ движеніе всѣ пружины и происки, прежде чѣмъ захочетъ смѣлымъ взоромъ окинуть свое настоящее положеніе, но напрасно, оно для него неизбѣжно."

Газета le Monde помѣстила въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ своихъ статью, въ которой, оцѣнивая франко-италіанскую конвенцію, она не въ состояніи скрыть раздраженія, господствующаго въ столицѣ католицизма. По увѣренію этой газеты, кардиналъ Антонелли встрѣтилъ извѣстіе о заключеніи конвенціи слѣдующими словами: „Ежели вы думаете, что предстоящее очищеніе Рима французскими войсками въ состояніи измѣнить на сколько нибудь политику римскаго двора— вы ошибаетесь; ежели вы полагаете, что опасаясь послѣдствій, папа-король вынужденъ будетъ войти въ какое нибудь соглашеніе съ *новымъ* закономъ—вы еще разъ ошибаетесь. Каковы мы теперь, такими останемся спустя два года, такими останемся навсегда; потому, что мы представляемъ собою церковь, а церковь незыблема, какъ ея божественный основатель. Non possumus!" Нѣсколько ниже эта газета прибавляетъ: „Церковь съумѣетъ страдать и бороться, но не унизится *никогда*, никогда не отречется отъ своихъ правъ и *никогда* не ударитъ челомъ передъ современными мерзостями!

Г-нъ Лагероньеръ, отстаивая съ жаромъ статью г. Лимейрака, сильно порицаетъ статью, напечатанную въ клерикальной газетѣ le Monde. Въ глазахъ редактора газеты la France Франція и правительство имѣютъ преимущество предъ папою; газета же le Monde съ своей стороны того мнѣнія, что глава католической церкви и его преуспѣяніе выше всего въ мірѣ. При такихъ условіяхъ примиреніе или по крайней мѣрѣ взаимное соглашеніе совершенно невозможно.

Извѣстія, получаемыя о ходѣ переговоровъ по датско-германскому дѣлу, удовлетворительны. Телеграфическія депеши, отправленныя 29 сентября (11 октября) единовременно изъ Копенгагена и изъ Вѣны, сообщаютъ, что финансовый вопросъ, бывшій до сихъ поръ камнемъ преткновенія, уже близокъ къ разрѣшенію и что затѣмъ послѣдуетъ немедленно заключеніе мира. Неизлишнимъ, однакожъ, считаемъ здѣсь замѣтить, что уже не первый разъ общественное мнѣніе предавалось подобнымъ надеждамъ, которыя впослѣдствіи не осуществились. По словамъ телеграфической депеши изъ Франкфурта отъ 30 сентября (12 октября) дѣйствительно между уполномоченными въ вѣнской конфе-

ренціи состоялось соглашеніе по финансовому вопросу и затѣмъ не оставалось уже ничего болѣе къ обсужденію, кромѣ второстепенныхъ подробностей, которыя должны были быть разсмотрѣны въ засѣданіи 30 сентября (1 октября), послѣ чего конференція уже приступитъ къ внесенію въ свой протоколъ окончательнаго договора о мирѣ.

— Италіанскій вопросъ воскрешаетъ, по крайней мѣрѣ въ журналистикѣ, идею европейскаго конгресса. Друэнъ-де-Люисъ, какъ говорятъ, слышитъ отъ всѣхъ членовъ дипломатическаго корпуса самыя пылкія желанія объ осуществленіи этого конгресса, который такъ пламенно былъ рекомендованъ Лудовикомъ-Наполеономъ. Здравый человѣческій смыслъ, разсуждаютъ въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ въ Парижѣ, идетъ, наконецъ, на проломъ. Депеши изъ Берлина и Вѣны сообщаютъ, что тамъ конгрессъ не встрѣчаетъ болѣе оппозиціи. Даже англійскіе государственные люди нисколько не скрываютъ того, что они ошиблись годъ тому назадъ. Папа немедленно призналъ свою выгоду въ дипломатическомъ консиліумѣ, и Викторъ-Эммануилъ, съ своей стороны, все еще питаетъ увѣренность, что ему нечего терять на конгрессѣ. Г. Друэнъ-де-Люисъ полагаетъ, что изъ этой перемѣны мнѣній въ Европѣ могло бы произойти великое дѣло мира, которое было бы вѣчнымъ памятникомъ славы императора Наполеона III. Но изъ словъ французскаго министра порождается сомнѣніе: не запаздываетъ ли немного эта перемѣна мнѣній, и изъ его словъ, во всякомъ случаѣ, можно усмотрѣть, что императоръ не повторитъ своего приглашенія на конгрессъ, но подождетъ до тѣхъ поръ, покуда ему будутъ сдѣланы заявленія или предложенія въ этомъ смыслѣ, или сами событія приведутъ къ желанному конгрессу.

Изъ Вѣны пишутъ: „Сколько намъ извѣстно, здѣсь по видимому приняли за правило, въ нашихъ правительственныхъ кругахъ, не выражать даже простаго мнѣнія о конвенціи 15 сентября, и тѣмъ болѣе увлекаться къ какому нибудь болѣе яркому поступку. Въ глазахъ вѣнскаго кабинета, конвенція касается исключительно папы; и хотя сожалѣютъ, что не въ силахъ поддержать папскій престолъ, но вѣрно отвѣчали бы отказомъ, еслибы римскій дворъ сдѣлалъ воззваніе къ помощи Австріи. Вѣнскій кабинетъ не думаетъ посылать войска въ Римъ, послѣдуетъ ли или нѣтъ выходъ Французовъ въ два года. Что же касается Венеціи, то кабинетъ можетъ предполагать, что ему сдѣлаютъ, можетъ быть, нѣкоторые запросы; но онъ не можетъ дѣйствовать на однихъ предположеніяхъ. И такъ, онъ будетъ ожидать спокойно, предоставляя дѣламъ идти своимъ чередомъ, и ограничиться принятіемъ мѣръ, чтобъ быть готовымъ на всякій случай.“

— Другія извѣстія подтверждаютъ то выжидательное положеніе, котораго держится австрійское правительство относительно конвенціи 3-го (15-го) сентября. Въ отсутствіи императора и г. Меттерниха, графъ Рехбергъ сохраняетъ полнѣйшее молчаніе на счетъ намѣреній императорскаго правительства, и до возвращенія императора не будетъ принято никакого рѣшенія. Впрочемъ, Австрія, повидимому, не очень безпокоится, потому что уменьшеніе численности ея арміи даже въ провинціяхъ пограничныхъ съ венеціанской областью, продолжаетъ приводиться въ исполненіе весьма дѣятельно.

— Въ газетѣ „France“ сказано: Многіе журналы увѣряютъ, что, вмѣстѣ съ оффиціальнымъ сообщеніемъ текста конвенціи 15-го (3-го) сентября, правительство императора послало въ тоже время папскому двору депешу, съ объявленіемъ гарантій, предоставляемыхъ этимъ трактатомъ въ пользу Рима и папства. Французское правительство даетъ въ этой депешѣ папѣ увѣреніе, что въ случаѣ нарушенія обязательствъ, принятыхъ на себя италіанскимъ правительствомъ, Франція заставитъ уважать текстъ трактата и достоинство своей подписи.

— Вѣнская газета „Presse“ сообщаетъ, что французское правительство не думаетъ покуда объ уменьшеніи римскаго гарнизона 25-го сент. (7-го окт.) прибыли въ Чивита-Веккію 900 французскихъ солдатъ, для пополненія убылыхъ мѣстъ отъ умершихъ и выслужившихъ свой срокъ. Теперь въ римскихъ областяхъ всего 16,000 человѣкъ.

— Газета „Italia militare“ возвѣщаетъ, что вскорѣ появится амнистія по аспромонтскому дѣлу. Амнистія эта будетъ полная для большей части приговоренныхъ, а для остальныхъ значительно измѣнитъ наказаніе.

— Въ „le Nord“ отъ 3 (15) октября сказано: Въ письмахъ изъ Рима извѣщаютъ, что папскіе жандармы, сопровождаемые французскими солдатами, отбросили банду неаполитанскихъ разбойниковъ на територію Чепрано. При этомъ убито 3 жандарма и 2 солдата.

— Италіанскіе журналы отъ 2 (14) октября извѣщаютъ, что предсѣдатель сената, г. Склописъ, подалъ въ отставку и что прошеніе его принято. На его мѣсто назначенъ г. Манна.

— Въ „Diritto“ пишутъ: Нѣкоторые изъ оппозиціонныхъ депутатовъ, находящіеся теперь въ Туринѣ, собираются по временамъ въ одной изъ залъ кариньянскаго дворца (гдѣ бываютъ засѣданія парламента), чтобы условиться между собою касательно важныхъ вопросовъ, занимающихъ теперь всеобщее вниманіе, и увѣряютъ, что между ними господствуетъ мнѣніе, противное трактату, заключенному прежнимъ министерствомъ съ Франціей.

— Въ „Римскомъ Журналѣ“ сообщаютъ, что 23 сент. (5 окт.) монсиніоръ Франческо Мелья, архіепископъ дамасскій, назначенный нунціемъ при мексиканскомъ императорѣ, выѣхалъ изъ Рима въ Мексику.

— Италіанскій народный банкъ, 2 (14) числа, возвысилъ свой дисконтъ до 9%.

— „Kreuz-Zeitung“ объявляетъ, что декретъ о созваніи австрійскаго рейхсрата на 27-го окт. (8-го ноября), уже подписанъ императоромъ Францемъ-Іосифомъ.

— „Ostdeut. Post“ и „Köln. Ztng.“ увѣряютъ, что австрійскій министръ финансовъ, г. Пленеръ, намѣренъ поправить финансы, собравъ въ видѣ займа впередъ подати и налоги до 30-ти милліоновъ гульденовъ, для чего онъ и откроетъ общенародную подписку. Извѣстно, что г. Пленеръ хотѣлъ занять 90 милліоновъ, но подписка на этотъ заемъ принесла только третью часть; потомъ составился синдикатъ, который взялся собрать остальные 60 милліоновъ, но вмѣсто того успѣлъ добыть только 30. Теперь остальные 30 милліоновъ намѣренъ г. Пленеръ получить этою новою операціею.

— По примѣру Пруссіи, Австрія назначила съ своей стороны барона Бреннера въ число своихъ уполномоченныхъ на вѣнской конференціи. Оба дипломата, гг. Баланъ и Бреннеръ, хорошо знакомы съ обстоятельствами Даніи.

— Въ Вѣнѣ одни журналы настойчиво повторяютъ, другіе опровергаютъ слухъ о перемѣнахъ въ составѣ кабинета, вслѣдствіе чего князь Меттернихъ получилъ бы портфель министра иностранныхъ дѣлъ.

— По увѣренію „Kreuz-Ztng“ заключены будутъ на дняхъ двѣ почтовыя конвенціи между Россіей и Прусіей (одна для Царства Польскаго), и сдѣланы будутъ важныя облегченія въ почтовыхъ сношеніяхъ.

— Изъ Берлина пишутъ, что наслѣдный принцъ прусскій и его супруга оставили мысль путешествовать въ Ниццу. Они поѣдутъ въ Швейцарію, и 10-го (22) декабря возвратятся въ Берлинъ.

— „Indép. Belge.“ отъ 1 (13) октября извѣщаетъ, что на канунѣ этого дня въ Берлинѣ подписана конвенція, въ силу которой Баварія, Виртембергъ, Гессенъ-Дармштадтъ и Нассау приеоединились къ обновленному таможенному союзу.

— Прусскій военный министръ Ф. Роонъ возвратился въ Берлинъ.

— Амстердамскій банкъ, 2 (14) числа, возвысилъ свой дисконтъ до 7%.

— Военный губернаторъ Фалькенштейнъ издалъ слѣдующее постановленіе: Всѣ иностранцы, пріѣзжающіе въ Ютландію, обязаны на время своего пребыванія въ провинціи запастись видомъ, который долженъ служить паспортомъ для безпрепятственнаго выѣзда. Жители провинціи, желающіе выѣхать изъ Ютландіи, должны имѣть такой же видъ. Хозяева гостинницъ и другіе, принимающіе у себя иностранцевъ безъ означеннаго вида, подвергаются такому же денежному взысканію, какъ и пріѣзжіе. Виды эти можно получать, какъ въ австрійскомъ, такъ и въ прусскомъ главныхъ штабахъ. Лица, принадлежащія къ союзной арміи, исключаются изъ постановленія, которое должно войти въ силу съ 3 (15) числа этого мѣсяца.

— Въ „Крестовой Газетѣ“ пишутъ изъ Копенгагена, что члены лѣвой стороны ригсрада, непринадлежащіе къ партіи доктринеровъ, составили на продолженіе нынѣшней сессіи слѣдующую программу: 1) Данія должна стремиться къ самостоятельности и національности, и 2) она должна сохранить государственное уложеніе 5-го іюня 1849 года.

— Въ „Лауэнбургской Газетѣ“ обнародовано, что собраніе сейма этого герцогства отлагается до 9-го (21-го) октября.

— Въ англійскомъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ получена депеша генерала Камерона, отъ 25 іюля (6 августа), извѣщающая объ окончаніи военныхъ дѣйствій въ Новой Зеландіи. На конференціи, происходившей между губернаторомъ Новой Зеландіи и мѣстными жителями Тауранги, эти послѣдніе изъявили неограниченную покорность королевѣ и отдали свои земли въ распоряженіе губернатора. Имъ дано позволеніе возвратиться въ свои обители; часть земель признана принадлежащею государству.

— Въ Парижѣ продолжаются самые дѣятельные переговоры съ Туриномъ. Г-нъ Нигра каждый день бываетъ въ Сенъ-Клу.

— Г. Руланъ вступилъ въ званіе управляющаго французскимъ банкомъ. Парижскій корреспондентъ Indépendance Belge, сообщая это извѣстіе, прибавляетъ безъ всякихъ комментаріевъ: „Ожидаютъ повышенія дисконта въ Парижѣ.“

— Французскій банкъ, 1 (13) октября, возвысилъ свой дисконтъ съ 7 до 8%.

— Въ мадридской газетѣ „Bolsa“ сообщаютъ отъ 23-го сент. (5-го окт.), что въ этотъ день было продолжительное совѣщаніе министровъ иностранныхъ дѣлъ, военнаго и морскаго, и утвержденъ планъ военныхъ дѣйствій противъ Перу.

— „Köln. Ztng“ сообщаетъ неблагопріятныя извѣстія объ алжирскихъ дѣлахъ. Несмотря на пораженія, объявляемыя французскими газетами, инсуррекція все усиливается. Не далѣе, какъ 28-го сент. (10-го окт.), отправлены изъ Парижа два полка. Въ послѣднія двѣ недѣли отправлено туда всего до 30,000 человѣкъ, и герцогъ Маджентскій имѣетъ приказаніе дѣйствовать энергически.

— Переговоры, открытые между португальскимъ уполномоченнымъ и китайскимъ правительствомъ, прерваны; португальскій полномочный выѣхалъ уже изъ Китая.

— По извѣстіямъ изъ Кабула, отъ 25-го сентября (7 окт.) Магомедъ-ханъ вступилъ въ управленіе Туркестаномъ. Афаумъванъ закованъ въ цѣпи. Его состояніе, простирающееся до 2 ½ мил. фр., конфисковано,

— „Times“ говоритъ, что губернаторъ Георгіи сдѣлалъ генералу Шерману мирныя предложенія, и президентъ Линкольнъ разрѣшилъ ему, по этому поводу, послать коммисаровъ въ лагерь конфедератовъ для обсужденія этихъ предложеній.

ТЕЛЕГРАФИЧЕСКІЯ ДЕПЕШИ.

ФРАНКФУРТЪ, 30 сентября (12 октября). Въ „Почтовой Газетѣ“ напечатана телеграмма изъ Вѣны, извѣщающая, что на конференціи, бывшей во вторникъ, пришли къ соглашенію въ финансовомъ вопросѣ, и что въ засѣданіи, назначенномъ на среду, будутъ обсуждаться второстепенные вопросы, послѣ чего перейдутъ къ составленію мирнаго договора.

ЛОНДОНЪ, 30 сентября (12 октября), Г. Гирамъ Сиблей, президентъ американской компаніи Western-Union-Telegraph“, и г. Колинсъ, составитель плана соединенія Европы съ Америкою посредствомъ телеграфической линіи чрезъ Россію, прибыли сюда и выѣдутъ завтра въ Петербургъ, гдѣ думаютъ приступить къ исполненію этого предпріятія.

ТРІЕСТЪ, 1 (13) октября. По извѣстіямъ изъ Аѳинъ, отъ 25-го сентября (7 октября), греческому правительству сообщена депеша лорда Росселя, въ которой говорится, что Англія не признаетъ въ Греціи никакой англійской партіи; что она порицаетъ всѣ демонстраціи въ пользу Англіи и, въ случаѣ нужды, готова, въ союзѣ съ Россіей и Франціей, принять мѣры для утвержденія въ Греціи порядка и новой династіи.

Изъ Константинополя пишутъ, отъ 26-го (8-го) числа, что Гайдаръ-Эффенди возвратился изъ Туниса. Говорятъ, что авлонскій портъ будетъ провозглашенъ вольною гаванью.

ЛОНДОНЪ, 15 октября. По извѣстіямъ изъ Нью-Іорка отъ 23-го сентября (5-го октября), сепартисты остановили наступательное движеніе генерала Мина. Федералисты держатся въ своихъ позиціяхъ при рѣкѣ Джемсѣ и Нью-Маркетѣ. Сепартисты, подъ начальствомъ Прайса, подвигаются впередъ въ Миссури. Извѣщаютъ о федералистскомъ займѣ въ 40 милліоновъ. Лажъ на золото былъ 189; цѣна хлопка 115—125.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДѢЛЪ.

О КУРГАНАХЪ ВЪ ЛИТВѢ И ЗАПАДНОЙ РУСИ.

(археологическія изслѣдованія).

Графа Константина Тышкевича,
члена разныхъ ученыхъ обществъ.

(Продолженіе. См. № 113).

Въ послѣднее время нашлось много охотниковъ разрывать, или, лучше сказать, портить курганы. Неприсобленные и непосвященные въ таинства науки, они, конечно, не въ состояніи извлечъ малѣйшую пользу изъ своихъ изысканій; но гораздо хуже, что другіе, разрывъ нѣсколько кургановъ, спѣшатъ заявить свои мнѣнія и выводы — ни на чемъ неоснованные. Для этого необходимо изучить не одну какую нибудь мѣстность, но всю извѣстную страну, гдѣ только находятся курганы и только послѣ продолжительнаго изученія и сравненій можно рѣшиться дѣлать свои заключенія.

Намъ случилось читать отчетъ объ извѣстіяхъ одного ученаго, разрывшаго десять волотовокъ въ Бѣлоруссіи и изъ этого сдѣлавшаго выводы, что кости мертвыхъ лежатъ тамъ всегда обращенныя въ направленіи отъ востока къ западу; что труповъ клали на кострѣ въ рядъ, однихъ возлѣ другихъ, на нихъ дерево — и такъ ихъ сожигали; далѣе, что сперва подъ курганами укolачивали землю для пепелища, на этомъ току укладывали костеръ и сожигали усопшаго, наконецъ прахъ засыпали землею, также что уголь дерева, употреблявшагося на костры, обнаруживаетъ дубъ и преимущественно лиственной породы, который нынѣ рѣдко попадается въ этой странѣ, потому что на мѣстѣ его поросли сосны и вообще хвойные лѣса. *) Изъ кургановъ, разрытыхъ по рѣкѣ Начѣ, авторъ извлекъ ту несомнѣнность, что покойниковъ клали на правомъ боку, лицемъ вправо къ югу, головою къ западу; наконецъ, что трупы, въ лѣвой рукѣ имѣли головни длиною нѣсколько менѣе аршина, а въ правой небольшіе кружки изъ какой то массы, по краямъ заострѣнные, а по срединѣ выпуклые. Правая рука покоилась на животѣ и т. д.

*) Намъ кажется, что до сихъ поръ едва ли открыты какія нибудь положительныя доказательства, чтобы въ *Бѣлоруссіи* покойниковъ *сожигали*. Сожигали въ собственной Литвѣ и пепелъ хоронили въ особыхъ урнахъ — это доказано, но въ Бѣлоруссіи, и вообще въ мѣстностяхъ, гдѣ говорятъ по Русски — это былобы большею новостью, требующею опредѣлительныхъ научныхъ доказательствъ. (*Ред.*)

Мы разрыли не десять; но сотни кургановъ въ Бѣлоруссіи, однако такихъ положительныхъ выводовъ не смѣемъ дѣлать. Въ древности, во время переселеній народовъ, столько различныхъ племенъ, столько разнородныхъ поколѣній дѣлали поочередно нашествія на эту землю, и населяли ее; а каждое племя, прежде, чѣмъ другое, вновь приходившее, вытѣснило его изъ занимаемаго мѣста и принудило къ дальнѣйшему странствованію, живя на ней извѣстное время, долженствовало оставить по себѣ слѣды своихъ нравовъ, своихъ обрядовъ и домашней утвари, разнящихся между собою хотя и слабыми оттѣнками въ формахъ и понятіяхъ;— поэтому въ настоящее время не такъ то легко, отличить и характеризовать ихъ. Говорить о домашней жизни до христіанскихъ обитателей едва рѣшаются и самые глубокіе археологи.

Любовь къ археологическимъ розысканіямъ и раскапываніе древнихъ могилъ характеризуютъ преимущественно первую половину нашего столѣтія. Многіе изъ любви къ отдаленному прошлому, посвятили себя исключительно изысканіямъ этого рода. У насъ въ Россіи многочисленныя Пантикапейскія могилы, разсѣянныя на пространствѣ по крайней мѣрѣ двадцати верстъ между Чернымъ и Азовскимъ морями, составляющемъ нынѣ Керченское градоначальство, сдѣлались богатѣйшимъ матеріяломъ для науки и обильнѣйшимъ источникомъ вещественнаго богатства для отечественныхъ коллекцій въ утвари, украшеніяхъ и посудѣ изъ драгоцѣннаго металла, богатаго наслѣдства, оставшагося послѣ Іоническихъ Грековъ, многіе вѣка тому назадъ жившихъ въ этой части государства. Чрезвычайныя богатства этихъ гробовъ уже въ древности пользовались громкою извѣстностію: ибо мы узнаемъ изъ записокъ ученыхъ путешественниковъ, что Генуэзцы, лишь только овладѣли Крымомъ, прельщенные преданіемъ о богатствахъ, содержащихся въ этихъ гробахъ, тотчасъ устремили корыстолюбивые свои взоры на Пантикапейскіе курганы. Они съ такимъ умѣньемъ и ловкостію тайно утаскивали изъ нихъ сокровища, что нынѣшніе искатели древностей, при всей своей опытности и навыкѣ, принимаясь за раскопку этихъ гробовъ, по наружному виду считали ихъ цѣлыми и нетронутыми, и тогда лишь удостовѣрялись въ предшествовавшемъ ограбленіи гроба Генуэзцами, когда онъ былъ раскопанъ. Въ нѣкоторыхъ изъ гробовъ, въ память бытности своей въ нихъ, грабители намѣчали по стѣнамъ кресты. На подобные пустые гроба, намѣченные крестами, въ изысканіяхъ своихъ, часто попадалъ г. Ашикъ, и о томъ сообщилъ намъ свѣдѣніе въ изданныхъ имъ сочиненіяхъ. (*) Просвѣщенный Государственный канцлеръ Румянцевъ, обращавшій вниманіе свое на всѣ науки въ Россіи, и не щадившій ни на что издержекъ, собственными средствами, первый почти началъ археологическія розысканія въ Керчѣ. Генералы: Потьэ, Дюбрюгъ, а потомъ Бларембергъ, высланные имъ, поочередно раскапывали курганы и раскрывали могилы въ Керчѣ. За ними французскій путешественникъ Дюбуа Демомпрэ и Корейша въ 1841 году производили тамъ розысканія.

Керченскій градоначальникъ Стемпковскій съ жаромъ предавался этому труду, а въ 1840 и 1846 г. директоръ Керченскаго музея А. Ашикъ съ примѣрнымъ трудолюбіемъ занимался изслѣдованіемъ этихъ могилъ, и слѣды своихъ занятій оставилъ намъ въ изданныхъ сочиненіяхъ. Кромѣ другихъ, дѣлали тамъ еще поиски: Генералъ Вандервейтъ, полковникъ Поророкіо и казачій Ессаулъ Пулянцевъ. Экспедиціи эти должно быть предпринимались ими ради матеріальныхъ выгодъ или же просто изъ любопытства, такъ какъ результаты и цѣль ихъ изысканій для науки неизвѣстны.

Зоріянъ Долэнга Ходаковскій, покровительствуемый канцлеромъ Румянцовымъ, оказалъ въ Славянскомъ мірѣ необыкновенно важныя услуги археологіи; но онъ принялся за это дѣло преждевременно: потому что тогда въ краѣ не была еще сознана потребность этой науки, и Ходаковскій вынужденъ былъ бороться съ мыслію о поднятіи этой отрасли, остававшейся до того времени безъ всякой разработки, и какъ воинъ вѣрный своему долгу, палъ въ бою за него. Зерно, брошенное Ходаковскимъ, взошло тогда уже, когда его не было въ живыхъ — истина его слова и важность его идей были признаны.

(*) Воспорское Царство. А. Ашикъ часть II стр. 28.

Археологическое общество, основанное въ С. Петербургѣ, посредствомъ отправленныхъ въ Великороссійскія губерніи членовъ своихъ, столь усердныхъ какъ гг. Кеппенъ, Савельевъ и многіе другіе, не могло не принести наукѣ ожидаемой пользы.

(Продолженіе впредь).

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Мысли о раціональномъ веденіи сельскаго хозяйства *).

Общая цѣль всѣхъ наукъ, конечно, возвышеніе духа, облагороживаніе мысли и чувствъ человѣка. Но такъ называемыя прикладныя науки имѣютъ еще свою особенную, спеціальную цѣль: ихъ назначеніе—служить матеріальнымъ нуждамъ человѣка; стать лицомъ къ лицу съ вопросами матеріальной жизни, извѣдать и сообразить ея потребности и средства. Въ послѣднемъ отношеніи, понятно, какъ велики должны быть права мѣстности.

Если, напримѣръ, англійскій земледѣлецъ, по свойству климата и почвы своей страны, осужденъ вести постоянную, самую упорную борьбу съ вреднымъ излишествомъ сырости въ воздѣлываемой имъ землѣ, а нашъ земледѣлецъ степнаго края, напротивъ, испытываетъ самыя крайнія бѣдствія отъ ея недостатка, то ясно, что, при такой противоположности одного изъ самыхъ коренныхъ условій земледѣлія, призывающаяся на помощь наука, въ одномъ случаѣ, должна совмѣстить въ себѣ и развить свѣдѣнія, весьма различныя отъ тѣхъ, которыя нужны и полезны въ другомъ.

Въ экономическомъ смыслѣ, даже саммая точка отправленія науки сельскаго хозяйства и способы проведенія ея въ область мысли могутъ быть весьма различны.

При заграничномъ малоземеліи, большой стоимости угодій, выгодномъ сбытѣ сельскохозяйственныхъ произведеній, очень естественно, что первая постоянная мысль и работа тамошняго земледѣльца—извлечь наиболѣе дохода изъ земли и отъ нея получить наибольшую сумму продуковъ, и это направленіе мысли и соображеній, конечно, не можетъ не отразиться и въ заграничной наукѣ. У насъ, въ черноземной полосѣ, въ степномъ краѣ, да почти и во всей черноземной части государства, гораздо правильнѣе будетъ задаваться и направляться мыслью и соображеніями къ тому, какъ извлечь наиболѣе дохода изъ капитала и рабочихъ силъ, прилагаемыхъ къ землѣ и вообше употребляемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Впрочемъ, и въ этомъ отношеніи, для настоящаго уразумѣнія дѣла, нужно допустить категоріи, и если сказанное, по нашему убѣжденію, вѣрно относительно крупныхъ хозяйствъ, производствъ въ большомъ размѣрѣ (grande culture), то оно нейдетъ хозяйствамъ, малымъ къ производствамъ въ маломъ размѣрѣ (petite culture) и вообще къ хозяйствамъ съ преобладающимъ натуральнымъ характеромъ (Naturalwirthschaft im Gegensatz von Geldwirthshaft), для которыхъ главный вопросъ— не деньги, а собственное продовольствіе и непосредственное удовлетвереніе нуждъ.

Болѣе близкое разъясненіе этихъ отношеній, конечно, завлекло бы насъ слишкомъ далеко.

Въ заграничной плодосмѣнности авторъ видитъ какое-то особенное, огромное преимущество тамошняго сельскаго хозяйства, какую-то особенную силу, родъ талисмана, доставляющаго тамошнимъ сельскимъ хозяевамъ обильные урожаи, много денегъ, и притомъ безъ ослабленія способности земли давать такіе же и еще обильнѣйшіе урожаи въ будущемъ, тогда какъ наше трехпольное полеводство обречено на неминуемое оскудѣніе.

Дѣйствительно, Тэеръ и его школа, лѣтъ сорокъ или тридцать тому назадъ, возвели плодосмѣнность въ какой-то особенной агрономическій культъ, находившій себѣ, въ свое время, сильную поддержку въ духовномъ направленіи такъ называемой школы натуральной философіи.

Тогда любили помечтать и въ наукѣ; Тэеръ и его горячіе, одушевленные послѣдователи, дѣйствительно, готовы были, внѣ плодосмѣнности, не допускать раціональности въ сельскомъ хезяйствѣ; безъ нея не вѣровали они въ агрономическое спасеніе, и самые сильные удары и нападки, со стороны этой школы, должно было претерпѣвать вѣковое, общераспространенное трехпольное полеводство.

Нельзя не признать, не смотря на жестокія изобличенія, которыя въ послѣднее время, съ такою силою знанія и слова направлять сталъ противъ плодосмѣнности знаменый химикъ Либихъ, что введеніе и распространеніе плодосмѣнныхъ сѣвооборотовъ въ европейскомъ, въ особенности же въ германскомъ сельскомъ хозяйствѣ, въ общемъ итогѣ сопровождалось самыми благословенными результатами. Только тутъ, въ этомъ дѣлѣ, встрѣчалось много загадочнаго.

Не вездѣ и за границею плодосмѣнные сѣвообороты удавались; не мало было и тамъ неуспѣшныхъ, убыточныхъ попы-

*) Настоящая статья есть отрывокъ изъ разбора сочиненія г. Пузанова: „о земледѣліи и скотоводствѣ въ Россіи“, составленнаго для Академіи Наукъ.—Ред. Землед. газ.

токъ ихъ введенія (что случалось отчасти и у насъ, въ Остзейскомъ краѣ). Даже самъ кориѳей плодосмѣнности, безсмертный Тэеръ, не могъ съ нею справиться въ Моглинскомъ своемъ хозяйствѣ. Случалось, что въ двухъ рядомъ лежащихъ имѣніяхъ, при одинакихъ климатическихъ условіяхъ, въ одномъ имѣніи плодосмѣнность удавалась отлично, хозяйство процвѣтало, хозяинъ богатѣлъ, тогда какъ въ другомъ отъ введенія плодосмѣннаго сѣвооборота, хозяйство разстроивалось, хозяинъ бѣднѣлъ и, надобно правду сказать, вообще было не мало горькихъ разочарованій.

Въ глазахъ практиковъ, плодосмѣнность, съ ея многопольными сѣвооборотами, на всякій случай, казалась дѣломъ, сопряженнымъ съ немалымъ рискомъ, дѣломъ таинственнымъ. Новѣйшая наука много разоблачила эту таинственность. Оказывается, что прежняя теорія о плодосмѣнности и ея доктрина во многомъ были не вѣрны, а это въ свою очередь, породило на практикѣ столько одностороннихъ наблюденій, выводовъ и предположеній, что долго нельзя было прозрѣть настоящей истины.

Прежняя теорія, основываясь на великомъ открытіи Соссюра старшаго, что растеніе своими зелеными листьями, на солнечномъ свѣтѣ, поглощаетъ изъ атмосферы углекислоту, изъ которой удерживаетъ себѣ углеродъ; приписывала такъ называемымъ широколиственнымъ растеніямъ (клеверу, викѣ, гороху) особо благодѣтельное значеніе для почвы и хозяйства.

Эти растенія, добывая себѣ обильную пищу изъ атмосферы, по мнѣнію сторонниковъ плодосмѣнности, не только не истощали почвы, но оставляя ей свои корни, осыпавшіеся листья, даже часть стеблей, обогащали ее, въ особенности, если убирались въ зеленомъ видѣ, тогда какъ злаковидныя хлѣбныя растенія (пшеница, ячмень, рожь, овесъ), съ ихъ узкими, скоро-желтѣющими листьями, принужденныя добывать себѣ пищу преимущественно изъ земли, по той же теоріи, сильно ее истощали. Но какъ безъ этихъ хлѣбныхъ растеній въ европейскомъ полеводствѣ обойтись нельзя, то и введеніе въ сѣвообороты широколиственныхъ растеній, въ глазахъ послѣдователей плодосмѣнности, явилось могущественнымъ средствомъ вознаградить землю за истощеніе. сдѣлать полеводство, такъ сказать, независимымъ отъ луговъ, которыхъ съ болѣе и болѣе увеличивающеюся распашкою земель подъ хлѣба, дѣйствительно стало ощутительно мало. Наблюденію Макэра (Macaire) въ Женевѣ, касательно испражненій растеній, давалось также особенно важное значеніе и мѣсто въ теоріи плодосмѣнности. По мнѣнію послѣдователей этой теоріи, испражненія растеній должны были портить, чуть не отравлять почву, и такія мнѣнія были высказываемы для растеній одновидныхъ (вѣрнѣе, принадлежащихъ къ одному семейству), если растенія дважды или нѣсколько разъ воздѣлывались на одномъ и томъ же мѣстѣ, безъ перерыву.

Никакое животное не любитъ своихъ собственныхъ испражненій, напротивъ брезгаетъ ими, старается отъ нихъ удалиться: но есть роды животныхъ, которые даже въ пищу употребляютъ испражненія другихъ родовъ. (Продолж. впредь.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Переводъ армянской исторіи. Въ засѣданіи историко-филологическаго отдѣленія И. академіи наукъ 25-го августа, непремѣнный секретарь довелъ до свѣдѣнія отдѣленія о выходѣ въ свѣтъ первой части сдѣланнаго академикомъ *Броссе* перевода съ армянскаго на французскій языкъ *Исторіи Сіуніи Стефанноса Орбеліана.* Сіунія, одна изъ пятнадцати провинцій Великой Арменіи, окружаетъ съ сѣвера и востока озеро Гокча и простирается до горъ, служащихъ водораздѣломъ южныхъ притоковъ Куры и до слiянія Аракса съ этою рѣкою. По персидски эта страна называлась Араномъ, Карабагомъ и въ новѣйшее время Сисіаномъ. Въ отдаленной древности поселилась въ ней княжеская фамилія потомковъ Гайка, доставившая Сіуніи непрерывный рядъ преемственныхъ владѣтелей, до IX. Вслѣдствіе этого династія пользовалась царскимъ титуломъ и прекратилася въ 1166 году. За нею слѣдовали хаченскіе князья, а потомъ владѣтели изъ фамиліи Орбеліановъ, изгнанной изъ Грузіи. Въ началѣ XIV вѣка Сіунія, подпавъ подъ иго монголовъ, а потомъ Персіи, утратила свою самостоятельность и нынѣ составляетъ часть Эриванской губерніи.

Духовенство Сіуніи до 1837 года управлялось единственнымъ въ армянской іерархіи митрополитомъ. Одному изъ нихъ, Стефанносу Орбеліану, принадлежитъ исторія этой области, написанная въ 1297 году. Она представляетъ рядъ политическихъ и церковныхъ событій въ Сіуніи, въ теченіе десяти вѣковъ. Разсказъ опирается на свидѣтельства древнихъ армянскихъ писателей и на подлинные документы. Конечно въ трудѣ Стефаноса нѣтъ недостатка въ легендахъ, анахронизмахъ, преувеличеніяхъ и въ множествѣ историческаго хлама, котораго разборъ и составлялъ задачу критика. За всѣмъ тѣмъ, въ этой исторіи остается много дѣльнаго и достопримѣчательнаго для ученаго и любознательнаго читателя. Текстъ исторіи Стефанноса былъ изданъ въ Парижѣ въ 1819 и въ Москвѣ въ 1861 году, а переводъ сдѣланъ по сличеніи текста этихъ двухъ изданій съ отличною рукописью, пріобрѣтенною академикомъ Броссе двадцать лѣтъ тому назадъ отъ служившаго въ самой Сіуніи г. Коцебу. Во введеніи переводчикъ предполагаетъ, снабдивъ собственными примѣчаніями, помѣстить описаніе многочисленныхъ великолѣпныхъ монастырей Сіуніи, составленное епископомъ Таддеосомъ.

— *Торжество Россини.* Въ субботу 20 августа, друзья Россини собрались въ его виллѣ Пасси, по случаю дня святаго Джіоачино, который вся Италія празднуетъ въ настоящее время въ Пезаро. Послѣ обѣда, сады виллы Россини освѣтились какъ бы по волшебству, и великолѣпный фейерверкъ, составленный Руджіери, соотечественникомъ знаменитаго маэстро, былъ блистательнымъ заключеніемъ внѣшней части праздника.

Затѣмъ вошли и въ залу, и тамъ были приготовлены новыя неожиданности: гг. Форъ, Обенъ и Вилларе, вмѣстѣ съ г. Вотро, начальникомъ капеллы театра Оперы, исполнили при восторженыхъ рукоплесканіяхъ собранія, безсмертный дуэтъ и тріо изъ Вильгельма Теля, которые оставались для автора мертвою буквою съ 1829 г., эпохи творенія этого высокаго образцоваго произведенія. Потомъ великій артистъ того же времени Тамбурини, спѣлъ подъ фортепіано дуэтъ изъ севильскаго цирюльника" вмѣстѣ съ извѣстною англійскою пѣвицею г-жею Ломмесъ Шерригтонъ, которая восхитительно исполнила картину изъ Bianca é Faliero, почти забытую въ наше время.

Вмѣстѣ съ этими вокальными исполненіями, Людовикъ Діеме заставилъ удивляться двумъ инструментальнымъ піесамъ Россини, который самъ сѣлъ за фортепіано, чтобы аккомпанировать,—какъ онъ одинъ умѣетъ аккомпанировать,— своей элегіи *Прощаніе съ жизнью*, трогательной неизданной сценой, написанной на одну ноту, слова Эмилена Пачини. Г-жа Ленменъ сдѣлала при томъ чудеса и пѣвица, композиторъ и знаменитый исполнитель аккомпанемента были приняты единодушнымъ bis.

Послѣ музыки была дана комедія: г-жа Дамен и Кокеленъ, молодой и уже столь превосходный актеръ Французскаго театра, разъиграли умно и съ одушевленіемъ піесу Wagon, г. Верконсена.

Залы г. и г-жи Россини были усѣяны цвѣтами, и рядомъ съ фортепіано былъ поставленъ великолѣпный медальонъ — апоѳеоза, представляющая знаменитаго маэстро; медальонъ былъ сдѣланъ на этотъ случай скульпторомъ X. Шевалье.

Благодаря этой творческой работѣ, этому вѣрному и характеристическому римскому профилю, напоминающему Данта, величественное изображеніе Россини будетъ жить для будущихъ поколѣній, во всемъ сіяніи генія, котораго Франція и Итаія осыпали самыми высокими отличіями.

Въ самомъ дѣлѣ телеграмма сообщила, что въ день торжественнаго празднества въ Пезаро, 21 августа, министръ внутреннихъ дѣлъ Перуцци, оффиціально объявилъ, что его величество король Викторъ-Эммануилъ пожаловалъ орденомъ св. Маврикія, Джіоачино Россини, кавалера Французскаго ордена почетнаго легіона.

Вотъ оффиціальное письмо, которымъ Перуцци, министръ внутреннихъ дѣлъ его величества короля Виктора-Эммануила, объявилъ Россини о пожалованіи его кавалеромъ ордена св. Маврикія и Лазаря.

Знаменитый синьоръ!

Торжество, которымъ Пезаро празднуетъ имя „della G. V.,“ могло быть въ первый разъ во время царствованія Виктора-Эммануила національнымъ торжествомъ, потому что преграды, которыя раздѣляли націю, разрушены, и она сошлась со всѣхъ частей Италіи, чтобы принять въ немъ участіе, сходясь не только въ мысляхъ, но и въ своемъ присутствіи для поклоненія великому генію

Его величество король, который дѣлается истолкователемъ всякаго благороднаго стремленія Италіи, захотѣлъ при этомъ счастливомъ случаѣ, пожаловать вамъ орденъ св. Маврикія и Лазаря, желая не только почтить человѣка, котораго уважетъ вся Европа, но и заплатить національный долгъ, заявивъ такимъ образомъ любовь и удивленіе Италіи къ ея великому гражданину.

Исполняя пріятное порученіе объявить вамъ это рѣшеніе государя и передавая вамъ пожалованные орденскіе знаки, я считаю себя счастливымъ, выражая вамъ чувства удивленія и благоговѣнія, съ коими имѣю честь назваться преданный вамъ Убальдино Перуцци.

—*Происшествіе въ Ригѣ.* Въ мирномъ городѣ Ригѣ совершено преступленіе. Вотъ какъ оно описано въ Rig. Ztg. Третьяго дня по полудни совершилось столь же дерзское, какъ психологически непонятное преступленіе. Между матросами прибывшаго сюда одного корабля находился негръ, который, проходя въ воскресенье по улицамъ, подозвалъ къ себѣ одного стоявшаго передъ кабакомъ русскаго мужика; этотъ послѣдній былъ немного вышивши и когда приближался къ негру, дѣлая дружескія тѣлодвиженія, тотъ ранилъ его ударомъ ножа въ нижнюю часть живота. Раненный былъ перевязанъ и отнесенъ сначала въ полицію, а потомъ въ городскую больницу; по заключенію врача рана очень опасна. Преступникъ, скрывшійся въ одномъ домѣ, былъ задержанъ въ немъ сбѣжавшимся туда народомъ и послѣ отчаяннаго сопротивленія взятъ подъ стражу прибывшею на мѣсто происшествія полиціею.

— Нѣкто В., занимавшійся выдѣлываніемъ колбасъ и сосисекъ въ Парижѣ, по тѣснотѣ своей лавки, перенесъ мастерскую на примыкавшій къ ней дворикъ, прикрытый стекляннымъ навѣсомъ. Онъ поставилъ было на огонь котелъ со свиною кровью, но замѣтивъ, что топлива недостаточно, снялъ его и хотѣлъ идти за углемъ, какъ вдругъ услышалъ надъ головою страшный трескъ... Стеклянный навѣсъ разлетѣлся въ дребезги, и оттуда упалъ маленькій мальчикъ прямо въ котелъ съ жидкостью, которая, посчастью, была не горяча. Колбасникъ поспѣшилъ вынуть ребенка и держалъ его надъ котломъ, еще совершенно окровавленнаго, когда въ лавку вбѣжалъ мальчикъ, наканунѣ прибывшій изъ провинціи и поступившій въ услуженіе къ колбаснику. Этотъ мальчикъ, нѣсколько тупоумный и напитанный предразсудками противъ Парижа, великаго Вавилона, вмѣстилища всѣхъ преступленій, вообразилъ, что ему удалось открыть страшную тайну. Онъ выбѣжалъ въ ужасѣ изъ лавки и сообщилъ всѣмъ прохожимъ, что хозяинъ его рѣжетъ дѣтей и дѣлаетъ изъ нихъ колбасы; тотчасъ же собралась толпа; она увеличивалась каждую минуту и готова была уже расправиться по своему съ кровопійцею колбасникомъ, когда, по счастію для него, въ толпѣ появились городовые сержанты и протѣснились въ колбасню. Въ эту минуту ребенокъ, освобожденный отъ своего окровавленнаго платья и кое-какъ обмытый, лежалъ уже на рукахъ у матери, благодарившей Бога, что сынъ ея остался цѣлъ и невредимъ: и дѣйствительно сила паденія со втораго этажа ослаблена была сначала рамою, черезъ которую онъ провалился, а потомъ жидкостію, въ которую онъ упалъ, безъ чего ребенокъ погибъ бы неминуемо. Съ большимъ трудомъ успѣли полицейскіе разсѣять толпу и объяснить ей что случилось. Старухи сосѣдки остались при своемъ мнѣніи что честный торговецъ крошитъ дѣтей, и поклялись никогда не ѣсть колбасъ.

Редакторъ-Издатель А. КИРКОРЪ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Минской губерніи Слуцкій уѣздный судъ объявляетъ, что въ ономъ 17 ноября сего 1864 года будутъ производиться торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на продажу деревяннаго дома съ тремя лавками, состоящаго въ г. Слуцкѣ, при Виленской улицѣ, принадлежащаго еврею Іосслю Нидельбургу, описаннаго и оцѣненнаго въ 90 руб. за долгъ, слѣдуемый Слуцкому попечительному комитету о бѣдныхъ въ 50 руб., по заемному обязательству въ Слуцкомъ городовомъ магистратѣ 3 іюня 1845 года явленному. 1—384

Слуцкій уѣздный судъ объявляетъ, что въ ономъ 10 ноября 1864 г. будутъ производиться торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на продажу деревяннаго дома на каменномъ фундаментѣ Слуцкой еврейки Естерки Ябровой состоящаго въ городѣ Слуцкѣ при Виленской улицѣ на церковной землѣ, описаннаго и оцѣненнаго въ 600 р., за долгъ Слуцкому попечительному комитету о бѣдныхъ въ 200 руб. Желающіе участвовать въ торгахъ, благоволятъ прибыть въ уѣздный судъ. 1—385

Минскій приказъ общественнаго призрѣнія объявляетъ, что по опредѣленію, 25-го августа 1864 г. состоявшемуся, будетъ въ ономъ продаваться съ аукціоннаго торга заложенное и просроченное недвижимое имѣніе помѣщика Рафаила Карлова Мейштовича, Борисовскаго уѣзда въ деревнѣ Пущилово и фольваркѣ Верецейки; земли 407 десятинъ, въ томъ числѣ въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца 327 десят. и въ постоянномъ пользованіи крестьянъ 80 дес., на коей поселено крестьянъ 16 душъ муж. пола. Имѣніе это будетъ продаваться въ полномъ составѣ, со всею принадлежащею землею и всякимъ на оной строеніемъ. Торгъ назначается 30 ноября, а переторжка 4 декабря 1864 г. 1—386

Виленской губерніи отъ Трокскаго уѣзднаго суда объявляется, что для выручки присужденныхъ съ купеческаго сына Семена Бакановскаго 49 р. 40 к. сер. за передержательство крестьянина Вильчинскаго, подверженъ публичной продажѣ домъ съ пристройками ему, Бакановскому, принадлежащій, оцѣненный въ 72 р. 90 к. сер. состоящій въ мѣстечкѣ Меречѣ, построенный на казенной землѣ, и для произведенія таковой, назначенъ срокъ торгамъ 9 числа будущаго ноября мѣсяца 1864 г., съ узаконенною переторжкою чрезъ три дня.

По сему желающіе участвовать въ сихъ торгахъ, благоволятъ на означенное число прибыть въ уѣздный судъ, гдѣ будутъ предъявлена опись и прочія бумаги. 3—378

Отъ Виленской палаты государственныхъ имуществъ симъ объявляется, что въ Шешольскомъ сельскомъ управленіи, въ Виленскомъ уѣздѣ состоящемъ, назначены торги, на 23 число октября мѣсяца сего года, для продажи состоявшей въ имѣніи Бѣлый Дворъ винокуренной посуды. Г. Вильно сентября 19 дня 1864 года. 3—374

Виленскій приказъ общественнаго призрѣнія, согласно постановленію своему, 4 сентября 1864 года состоявшемуся, объявляетъ, что для выручки ссуднаго долга, будутъ производиться въ присутствіи онаго торги 4 декабря сего 1864 года, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на продажу имѣнія Довяты, Дисненскаго уѣзда, помѣщика Маврелія Загорскаго. Земли въ этомъ имѣніи 230 дес., въ томъ числѣ подъ лѣсомъ 30 десят., и въ пользованіи крестьянъ по уставной грамотѣ 96 десят. Годичнаго дохода исчислено 599 руб. 2 коп. Ближайшія же свѣдѣнія о сей продажѣ, могутъ быть сообщены желающимъ, въ приказѣ. 3—367

Отъ Минскаго губернскаго правленія объявляется, что по опредѣленію сего правленія, 12 августа 1864 года состоявшемуся, назначено въ продажу имѣніе Михалиново помѣщиковъ Людвига, Ивана и Николая Новродзскихъ со всѣми къ оному принадлежностями, состоящее въ 3 станѣ Минскаго уѣзда, оцѣненное въ 1730 руб., на пополненіе частныхъ долговъ, а именно: 1-е) помѣщикамъ Эдуарду и Михалинѣ Ратынскимъ по заемному письму, выданному имъ 17 іюня 1841 года Розою Осиповною Колантаевою 600 руб., съ процентами съ 17 іюня 1842 г., по требованію: Минскаго уѣзднаго суда отъ 23 августа 1845 г. за № 1983, присужденныя рѣшеніемъ третейскаго суда, 2 октября 1842 года состоявшимся, для Христофора и Анны Понятовскихъ 117 руб. 50 к. и 30 к. за негербовую бумагу; по требованію Минской палаты государственныхъ имуществъ начтенныхъ по администраціонному управленію имѣніемъ Кимбаровскаго 71 р. 79 к.; по отношенію Минскаго дворянскаго депутатскаго собранія отъ 20 апрѣля 1851 г. за 1420 гербовыхъ пошлинъ по дѣлу о дворянствѣ Навродзкихъ 4 руб. 20 к.; по отзыву Минскаго уѣзднаго казначейства отъ 17 іюня 1863 года за № 1925 недоимокъ, податей и другихъ сборовъ 22 р. 33 к. и гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную въ правительствующемъ сенатѣ 6 р. 20 к. Торги производиться будутъ 11 числа января будущаго 1865 г. въ присутствіи Минскаго губернскаго правленія; желающіе участвовать въ торгахъ, могутъ разсматривать въ губернскомъ правленіи бумаги до производства сей публики и продажи относящейся. Августа 24 дня 1864 г. Подлинное за подписомъ гг. присутствующихъ и скрѣпою секретаря.

Вѣрно: секретарь *Урбановичъ.* 3—361

Виленскій приказъ общественнаго призрѣнія согласно постановленію, 15 сентября 1864 г. состоявшемуся, объявляетъ, что для выручки ссуднаго долга будутъ продаваться въ присутствіи онаго торги 4-го декабря сего 1864 года, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на продажу имѣнія Александриново, Дисненскаго уѣзда наслѣдниковъ помѣщицы Радзиковской.— Земли въ этомъ имѣніи показано по описи въ непосредственномъ распоряженіи владѣльцевъ 608 десят. 1579 саж.; въ пользованіи крестьянъ по уставной грамотѣ 31 дес. 821 саж., и того 640 дес., въ томъ числѣ лѣсу 80 дес. Годичнаго доходу исчислено 1468 р. 94 к. сер. Ближайшія же свѣдѣнія о сей продажѣ, могутъ быть сообщены желающимъ въ приказѣ. 3—377

Отъ Могилевскаго губернскаго правленія объявляется, что по опредѣленію правленія, 21 августа состоявшемуся, согласно требованію Брестъ-Литовской коммисаріатской коммисіи, отъ 21 ноября 1862 г. за № 28562, на пополненіе взысканія съ Могилевскаго купца Гирши Азріелева Аронзона, по неисправной имъ поставкѣ въ означенную коммисію фламскаго полотна и ревентуха, назначено въ публичную продажу въ присутствіи губернскаго правленія имущество его Аронзона, а именно: а) состоящій въ городѣ Могилевѣ 1-й части 2 квартала на улицѣ Кастернѣ подъ № 527, каменный двухъ-этажный съ третьимъ подвальнымъ этажемъ домъ, въ которомъ шесть лавокъ, девять жилыхъ комнатъ, четыре погреба; б) при домѣ каменный двухъ-этажный амбаръ, во второмъ этажѣ три жилыя комнаты; в) каменный одно этажный амбаръ о пяти помѣщеніяхъ, всѣ строенія крытыя желѣзомъ, и состоятъ на собственной Аронзона землѣ, которой подъ строеніями и дворомъ 144 квад. саж.; торгъ имѣетъ производиться 15 января 1865 года,— начнется съ 11 часовъ утра; имущество оцѣнено въ 14392 р. Желающіе могутъ разсматривать бумаги, до производства настоящей публикаціи и продажи относящіяся, въ губернскомъ правленіи. Августа 21 дня 1864 г. 3—369

о вызовѣ желающихъ къ торгамъ.

Отъ комитета, управляющаго заведеніемъ Друскеникскихъ минеральныхъ водъ объявляется, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 30 января 1861 г. мнѣнія государственнаго совѣта, по постановленію сего комитета 28 марта 1864 г. состоявшемуся, назначено въ публичную продажу заведеніе Друскеникскихъ минеральныхъ водъ, состоящее въ Гродненской губерніи и уѣздѣ, разстояніемъ отъ г. Гродно въ 38 вер., торговыхъ мѣстечекъ: Ротницы 3 вер. и 21 вер., отъ линіи желѣзной дороги 14 вер.; изобилующее существующими тамъ съ давнихъ временъ минеральными источниками, которые въ 1830 году были обозрѣны и химически разложены профессоромъ б. Виленскаго университета фонъ-Бергомъ, и найдены медицинскимъ Факультетомъ того университета, дѣйствующими съ пользой, во всѣхъ недугахъ, отъ хроническихъ, простудныхъ и золотушныхъ болѣзней происходящихъ.— Возлѣ м. Друскеникъ протекаетъ судоходная р. Нѣманъ и небольшая р. Ротничанка, текущая въ Друскеникахъ и впадающая въ Нѣманъ.— Рѣчка Ротничанка вбирающая въ себя много минеральныхъ ключей, и текущая быстрою, сильною волною, производитъ при леченіи большое вліяніе на нервную систему, частью своимъ холодомъ, частью удареніемъ волнъ. Положеніе Друскеникъ частью ровное и частью горыстое, почва земли песчаная, мало удобная, всего пространства земли 158,75 десят., а именно: подъ минеральными водами 4,02 дес., подъ строеніями принадлежащими заведенію минеральныхъ водъ, участками отведенными подъ частныя застройки съ улицами и переулками 636 дес., подъ паркомъ устроеннымъ въ Друскеникскомъ лусу 21 дес., подъ озеромъ 61 дес., подъ выгономъ 46,86 дес.; въ томъ числѣ 40, 75 д., сосновыхъ порослей скуднаго произрастенія; подъ бечевникомъ 6.31 дес., подъ кладбищемъ 1.25 д., подъ р. Нѣманомъ 9 дес., и подъ ручьемъ Ротничаною 0.6 дес.— Строенія при этомъ заведеніи слѣдующія: а) купальня, въ ней 2 залы, 36 камеръ съ ваннами для теплой и холодной воды и водогрѣйня съ аппаратами для нагрѣванія воды, добываемой изъ главнаго резервуара посредствомъ чугуннаго насоса эванса; б) галлерея состоящая изъ главнаго корпуса и 2-хъ пристроекъ, въ ней большая зала, двѣ комнаты для гардеробной и буфета и балконъ съ крыльцомъ для музыки; в) деревянный съ мезониномъ домъ, въ коемъ 14 комнатъ, кладовая и балконъ, а на дворѣ дома 2 кухни, 2 сарая и амбаръ; г) домъ съ 2 кладовыми, а на дворѣ кухня, сарай, ледникъ и погребъ. Всѣ эти строенія изъ сосноваго дерева, прочныя, на каменныхъ фундаментахъ и крыты гонтою, оцѣнены для продажи въ 14,236 р. 30 к., а ванны, мѣдная посуда и вся движомость заведенію принадлежащая въ 2,720 р. 84 к.— Доходъ съ этаго заведенія показанъ: съ платы получаемой отъ купающихся за ванны, съ оброчнаго собора, за участки отданные подъ частныя застройки за право продажи питей въ Друскеникской корчмѣ, съ найма 2-хъ домовъ и съ продажи минеральной соли, всего за отчисленіемъ расхода 4032 руб. 3½ к., а по 10-лѣтней сложности онаго, Друскеникское заведеніе минеральныхъ водъ съ принадлежностями, оцѣнено всего въ 40,420 руб.

Для произведенія таковой продажи, назначены торги въ присутствіи Гродненскаго губернскаго правленія на 25-е, а переторжка на 29-е число января мѣсяца 1865 года, съ 11 часовъ утра; желающіе разсматривать бумаги, относящіеся къ этой публикаціи и продажи, могутъ найти оныя по 2-му отдѣленію 5 столу сего правленія. сентября 12 дня 1864 г. 3—373

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ ВИЛЕНСКОЙ ОБСЕРВАТОРІИ.

		въ 6 ч. утра	въ 2 ч. по пол.	10 ч. вечера.
Октября 3-го.	Барометръ	29 д. 3,0 л.	28 д. 3,9 л.	28 д. 4,8 л.
	Термометръ	+ 0,0	+ 1,9	+ 0,5
	Вѣтеръ	С. З. Слаб.	С. З. Слаб.	С. З. Слаб.
	Сост. атмос.	Пасмурно.	Облачно.	Облачно.
Октября 4-го.	Барометръ.	29 д. 4,5 л.	29 д. 4,8 л.	29 д. 5,7 л.
	Термометръ	+ 0,5	+ 2,2	+ 2,4
	Вѣтеръ	С. З. Слаб.	С.З. Умѣр.	С. З. Слабый.
	Состояніе атм.	Пасмурно.	Облачно.	Ясно.
Октября 5-го.	Барометръ.	29 д. 5,5 л.	29 д. 4,7 л.	29 д, 4,0 л.
	Термометръ.	+ 1,5	+ 3,9	+ 2,5
	Вѣтеръ.	С. З.Слабый	Ю. В. Умѣрен.	Ю. З. Умѣр.
	Сост. атмос.	Облачно.	Облачно.	Пасмурно.

Дозволено Цензурою.—Вильна, 5 октября 1864 года

Въ типографіи А. К. Киркора.